

NÚMERO 408

KURT UNGER RUBIN

Apertura y empleos: la economía de los
sectores comerciables y no comerciables
de las regiones de México

DICIEMBRE 2007



www.cide.edu

• Las colecciones de **Documentos de Trabajo** del **CIDE** representan un medio para difundir los avances de la labor de investigación, y para permitir que los autores reciban comentarios antes de su publicación definitiva. Se agradecerá que los comentarios se hagan llegar directamente al (los) autor(es).

• D.R. © 2007. Centro de Investigación y Docencia Económicas, carretera México-Toluca 3655 (km. 16.5), Lomas de Santa Fe, 01210, México, D.F.
Fax: 5727•9800 ext.6314
Correo electrónico: publicaciones@cide.edu
www.cide.edu

• Producción a cargo del (los) autor(es), por lo que tanto el contenido así como el estilo y la redacción son su responsabilidad.



Agradecimientos

Agradezco la colaboración de José Gilly en la elaboración de esta versión.

Resumen

Este documento explica algunos de los determinantes de la generación de empleos en las regiones de México durante años recientes. La apertura comercial no ha logrado impulsar el crecimiento de la mayoría de las actividades y ha limitado, por tanto, las oportunidades de empleo. El análisis de las regiones en el país revela que, contrario a lo que se esperaba, la importancia del sector manufacturero no se relaciona con la dinámica de crecimiento del PIB. Por el contrario, la investigación muestra que los servicios y el comercio han sostenido al crecimiento de forma más generalizada. Desde el punto de vista de comerciabilidad, las actividades exitosas en cuanto a rentabilidad y supervivencia son las no comerciables y otras pocas que siendo comerciables, están más propensas al control de la cercanía entre la oferta y la demanda local. El reto principal es construir una política industrial en apoyo a las aglomeraciones competitivas a partir de las actividades que han probado ser exitosas tomando en cuenta las actividades principales de cada estado, sean industrias, comercios o servicios.

Abstract

This paper identifies one of the main determinants of the dynamics in employment. NAFTA has not benefited substantially the conditions for economic growth and, consequently, the opportunities for new employment. Contrary to expectations, the analysis reveals lower importance for manufacturing in the growth rate of the GDP in regions and states. Activities related with commerce and services have reported a more generalized growth. The non tradable and those tradable activities relating local supply and demand have been the most successful in both profitability and survival. Therefore, the challenge is to encourage public policies that support clusters around the competitive activities in each state or region.

Introducción

Este documento ofrece evidencias preliminares acerca de los determinantes económicos que pueden explicar la generación de empleos en las regiones de México durante años recientes. La apertura comercial y de inversiones no ha tenido efectos parejos en las regiones, pero tal vez de mayor relevancia es que en general tampoco ha dado resultados significativos.¹ La explicación predominante es que el TLCAN no ha detonado las condiciones económicas hacia el crecimiento de la mayoría de las actividades, limitando por tanto las oportunidades de empleo que en su momento pudieron anticiparse.²

En realidad, menos debería haberse esperado del TLC, a no ser pecando de ingenuidad flagrante, para que llegara en tan corto tiempo a igualar las condiciones de competitividad en las muy diversas regiones de México. No obstante, el resultado es doblemente pernicioso: subsisten con relativo éxito las actividades menos expuestas a la competencia y de menor ritmo de progreso técnico, en tanto que los comerciables “modernos” que dependen de considerables recursos de inversión e innovación en forma permanente pierden importancia ante la competencia internacional.

En cuanto a la generación de empleos, tampoco hay buenas nuevas, pues la tendencia principal es que el desempleo inercial se agudiza. Al respecto de la inercia, basta considerar la estimación del déficit ocupacional remunerado en 24% de la PEA nacional para el año 2000, esto es un rezago en que uno de cada cuatro jóvenes que quiere emplearse no lo consigue. Esa proporción alcanza niveles hasta de 40% en algunas regiones (Conapo, 2005). En este trabajo, la causalidad que buscamos irá en el sentido que impone la evolución de la economía, en tanto que no favorece la generación de nuevos empleos.³

El argumento justificativo respecto de la apertura de la economía para ser sometida a las tendencias de la globalización y con el TLCAN, que conduciría a mayores beneficios económicos derivados de aumentar la integración comercial y que traería la modernización de la planta productiva, también da cabida para anticipar aspectos cuestionables. El efecto de las nuevas

¹ El debate acerca de la relación entre la apertura comercial y el crecimiento en economías en desarrollo aún dista de haberse concluido. El caso de México sin duda apunta entre las evidencias menos convincentes. Un símil se encuentra en el ámbito de relación con la migración, donde se identifican dos extremos en el argumento, uno a favor de las contribuciones positivas de la migración y el otro, insistiendo en la relación de dependencia total y permanente que se expresa en las crecientes remesas enviadas. Para una introducción al debate, un tanto sesgado a los efectos de remesas, ver Taylor 1999, p.63-86.

² El TLC intensificó las interacciones entre ambos países, pero “al mismo tiempo ha obligado a importantes reestructuraciones económicas, las cuales se han traducido en un incremento de los desequilibrios y disparidades al interior de México y con respecto a Estados Unidos, y por ende, en el incremento de las presiones migratorias, entre otras” (Alba 2000, citado en Zúñiga et.al, Conapo 2005, p. 7).

³ La relación a los flujos de migración y los efectos que la migración provoca en las regiones de origen, es un ejercicio que en su oportunidad ya fue consignado en otro trabajo (Unger, 2005a al NBER).

inversiones y la generación de nuevos empleos en las cantidades deseadas ha resultado a todas luces insuficiente, por decir lo menos. El análisis a continuación intenta dar evidencias coherentes en este sentido.

La tarea sustantiva que intentamos consiste en estimar los sesgos con que se conduce el crecimiento económico, los que se traducen en la limitada generación de nuevos empleos en las entidades federativas mexicanas. La comparación es para los 32 estados en diferentes regiones y con características distintas. De suma importancia también será tomar en cuenta la evolución de los impactos en el tiempo, aunque por ahora estamos sujetos a limitación por las informaciones disponibles en bases comparables.

Los impactos previstos con la apertura y el TLCAN incluían conseguir ganancias en la productividad, nuevas inversiones, más empleos y mejoras en los salarios e ingresos, todo ello a través de esfuerzos de inversión que deberían estar asociados a las condiciones que prevalecen en las distintas regiones de México, y que en última instancia deberían compensar por las pérdidas de competitividad en otras actividades.

En ese sentido de reestructuración, hay antecedentes que merecen revisarse con cuidado. Entre los resultados más importantes de análisis previos, rescatamos una tendencia general hacia la convergencia de las regiones en más de un sentido: sea por indicadores de modernización y de riqueza o pobreza relativa (Unger, 2005a). Es decir, la tendencia dominante es que las regiones se igualen en el tiempo. El resultado, sin embargo, resulta mejor y es más acelerado en algunos estados en el norte y centro del país que en otros. A final de cuentas, la estructura productiva que prevalece es, como veremos, la que manda. Mención aparte merece el resultado principal de este ejercicio en cuanto al papel determinante que desempeñan los no transables en la supervivencia y dinámica de muchas de esas estructuras locales.

El trabajo consiste de tres secciones además de esta introducción. La primera sección es esencialmente descriptiva de los estados⁴ en cuanto a su importancia en PIB y empleo, agrupándolos también en las regiones en que se integran. La segunda sección destaca para cada estado la importancia del producto interno bruto y la orientación económica por sectores (manufactura, servicios, comercio y otras actividades), mismos que son agrupados como comerciables (transables) y no comerciables (no transables). La tercera sección profundiza en el examen de la composición económica de las actividades principales y su evolución, de manera que se pueda explicar la absorción laboral respectiva a cada estado. Las conclusiones aluden a una política industrial y regional que haga énfasis en la promoción de conjuntos o aglomeraciones competitivas de impulso a los mercados internos, incluyendo tanto actividades comerciables (transables) como las no comerciables.

⁴ Aunque se trata de una regionalización con el criterio de expulsión migratoria, también es apropiada en el sentido de agrupar estructuras económicas afines entre los estados de cada región.

1. Empleo y producción por regiones y estados

La primera sección describe las regiones y los estados que las integran, según suelen definirse en los trabajos de economía y demografía regional.⁵ Esto permitirá, entre otras cosas, aprovechar las estimaciones que hace Conapo del déficit ocupacional en empleos remunerados (*vis-a-vis* la PEA) por los estados mexicanos, para relacionarlas con la estructura productiva en su capacidad de generar nuevos empleos. La Encuesta de Población del 2000, aporta también algunos elementos para identificar algunas de las causas y de los efectos de la limitada generación de empleos y otros impactos no esperados del reacomodo del orden internacional.⁶

Desde la perspectiva mexicana, la intención de integrar la economía con la de EUA y Canadá en una misma región económica norteamericana, tendencia ya en marcha desde los ochenta y subrayada por la suscripción del TLCAN, elevó las expectativas para tal integración en muchos aspectos, incluyendo el alivio a las presiones de los mercados laborales de ambos lados.

Los impactos regionales han sido diferentes. Una primera aproximación para las cuatro regiones se toma del trabajo extenso en Unger 2006 (DTE-361) pues es reveladora de disparidades de fondo entre dos grupos regionales: de una parte, las regiones centro-occidente y la sur-sureste con economías más tradicionales y de menor productividad, para las que la participación en la PEA y en el personal ocupado queda muy por encima de su importancia en el PIB nacional. Otro caso aparte son las regiones con economías más dinámicas del norte y centro que son más importantes en producción que en sus respectivas participaciones en PEA y empleo.⁷ Difícilmente toma de sorpresa que el norte y el centro participen con más de 6 puntos porcentuales en el PIB que en la PEA. Lo opuesto distingue al sur-sureste con 8 puntos de diferencia a favor de su participación en la PEA por sobre la de producción.

Los estados que más de cerca exhiben ese patrón diferenciado en cada región son unos cuantos, como detallamos a continuación. En el norte, Nuevo León, Chihuahua y Coahuila, exceden su participación en PIB con más del 1% lo que representan en PEA (Cuadro 1). El centro está todavía más polarizado a este respecto, pues es el DF por sí solo quien da cuenta de este desbalance (21.3% en PIB, 9.3% en PEA),⁸ en tanto que de los estados restantes todos, con

⁵ Ver por ejemplo la compilación reciente del Conapo (2005). Una aplicación de la misma sirvió en el ejercicio que antecedió a éste y que dio pie a las preguntas que aquí atendemos (Unger, 2006).

⁶ La información de la Encuesta de Población del 2000 se obtiene mediante dos cuestionarios: uno básico y uno extendido. El segundo fue aplicado a una muestra probabilística de hogares mientras que la primera fue aplicada al total de los hogares. El cuestionario extendido incluye los mismos tópicos que el básico, pero agrega alguna información, incluyendo una sección de migración internacional.

⁷ Adviértase que no ha sido posible incluir adecuadamente las cifras respectivas para el sector agrícola. En todo caso, la hipótesis de modernización relativa pasa por prioridad en la dinámica de producción y empleo de los sectores de manufacturas y servicios.

⁸ Es necesario reparar en la disparidad, un tanto arbitraria, del reparto entre el DF y el Edo de México: 21.3 y 10.3% en PIB respectivamente, contra 9.3 y 13.2% en PEA respectivamente (Cuadro 1).

excepción de Querétaro, tienen un saldo ocupacional negativo de más gente que producción. En la región centro-occidente también hay divergencias entre estados: los dominantes que imponen la tendencia deficitaria (esto es, más participación en PEA que en PIB) son Jalisco, Guanajuato y Michoacán en ese orden, dejando en condición de excepción a Aguascalientes. La región del sur-sureste, con mucho la más retrasada en esas y otras proporciones, las manifiesta con mayor intensidad en los estados de Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Veracruz, pero experimenta las notables excepciones de Quintana Roo y Campeche que se explican por sí mismas⁹.

Es notable que las mayores disparidades por encima de la media se concentran en las regiones centro-occidente y sur-sureste, con estados como Zacatecas, Chiapas, Durango, Michoacán y Nayarit con desbalances de desempleo muy considerables. Al otro extremo, destacan los menores niveles en disparidad de entidades tan diferentes entre sí como Chihuahua y Nuevo León en el norte, el DF, Aguascalientes en centro-occidente y Quintana Roo en el sureste. Sin duda, esto es el reflejo de mejores condiciones económicas y de generación de empleo que obedecen a lo específico de unas pocas actividades con ventajas competitivas muy sobresalientes en esas entidades, que habría que tomar mucho más en serio para su viabilidad en el futuro.

Una parte sustantiva de la explicación pasa por la actividad sectorial de vocación en cada entidad. Los rasgos más notables de alto crecimiento pueden asociarse a vocaciones naturales cuando es el caso. No obstante, el resultado final como veremos es de crecimiento sostenido y más generalizado para los **servicios** (Cuadro 2) y el comercio, actividades típicamente de No Comerciables (también denominados no transables en la jerga que pretende evitar la confusión semántica para las actividades de comercio interno, muy destacadas entre los no comerciables). Estas actividades se desarrollan a salvo de competencia externa a la entidad y generalmente están garantizados en tanto que acompañan con éxito a la dinámica poblacional local.

Las siguientes secciones examinan algunas de las condiciones que explican los patrones de crecimiento muy diferenciado entre sectores y entidades.

⁹ Campeche participa por sí solo con 40% de la producción del sector Minería (entiéndase Petróleo), muy por encima de su poca población. Ver Unger 2005b a Fidesur. El turismo en QRoo hace a esta entidad diferente de las otras en la región.

2. Los sectores económicos y características productivas regionales

2.1. Empleo y sectores en PIB: importancia y dinámica

En esta segunda sección se destaca la importancia del producto interno bruto y el empleo por sectores en cada estado. Se parte de recoger la vocación económica de cada estado o región atendiendo a la orientación sectorial (manufactura, servicios, comercio, turismo y petróleo y energía). El objetivo de fondo, que tal vez constituye la aportación analítica principal que intentamos en este trabajo, es presentar a los sectores agrupados como **transables y no transables** en cada estado. Las características económicas comparativas de estas actividades en los estados nos darán elementos para explicar el desarrollo o rezago de áreas de especialización. En algunos casos responden las actividades dinámicas de la manufactura, pero en muchos otros casos los dinámicos son los sectores más característicos de los no transables, tales como los comercios y los servicios.

Las cifras en el Cuadro 3 revelan diferencias muy significativas entre estados. Contrario a lo esperado, no puede afirmarse que la relación común deba ser entre el crecimiento del PIB y la importancia de las manufacturas.¹⁰ Aunque algunos de los crecimientos más notables en los años 1998-2003 corresponden a estados de mayor inclinación por la manufactura, a saber (compárese los relativos en Cuadro 3): Aguascalientes, Guanajuato, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Querétaro y Morelos, hay también muchas excepciones. Las más evidentes son Quintana Roo donde la dinámica del crecimiento se asocia al sector turismo y Campeche por la influencia del petróleo.¹¹

Otros estados de excepción pero en otro sentido, muestran relativa importancia en actividades de manufacturas pero exhiben una dinámica más bien moderada (ver ese mismo Cuadro 3). Estos son primordialmente de ubicación hacia el centro del país donde durante décadas se desarrollaron industrias tradicionales (hoy en recomposición) al amparo de dar privilegio al mercado interno; tal situación puede asociarse a Jalisco, San Luis Potosí, Hidalgo, Estado de México, Puebla y Tlaxcala. En esos estados al parecer se dan procesos de compactación, estancamiento y desmantelamiento de las más de las industrias acompañando al surgir exitoso de otras pocas.

La estimación más directa de crecimiento del PIB y el empleo en el último lustro arroja resultados sorprendentes y por lo general contrarios a los que veníamos anticipando (ver Cuadro 4, columnas 2 y 4). Habida cuenta de

¹⁰ Los cálculos de correlación directa y de rango entre desempeño del PIB y el de las manufacturas no arrojan resultados significativos.

¹¹ En el Cuadro 4 pueden notarse para estos estados tasas de crecimiento del PIB por año relativamente exitosas, todas superiores a la media nacional del último lustro.

algunas confirmaciones notables ya señaladas, las entidades de mayor éxito reciente parecen obedecer a otra lógica distinta de la industrialización, la que merece ser mejor entendida. En particular los servicios y comercios (así como también el petróleo y la energía), como subrayaremos en lo sucesivo, muestran una dinámica más sostenida. Veamos con cuidado.

El Cuadro 2 resume la dinámica relativa de cada sector al interior de cada estado. El cambio de importancia en la participación del valor agregado para cada sector muestra el sesgo en contra de las manufacturas. Los pocos casos en que su importancia crece son estados en que se parte de una base industrial muy estrecha: Chiapas, Oaxaca y Tabasco (2.6, 1.4 y 1.4 respectivamente). Al otro extremo, encontramos que petróleo y energía casi duplica su participación nacional, con muchos estados en múltiplos desde 2 hasta 6 veces su participación de origen. También notable es el aumento de importancia de los servicios, a pesar del peso con que ya iniciaban; en dos tercios de los estados crecen los servicios en importancia relativa.

La presencia generalizada en todas las entidades de las actividades de servicios, lo mismo que las comerciales, las definen naturalmente como No Comerciables o no transables (ver criterios de definición en **Apéndice**). El análisis en lo sucesivo se conduce en términos de la comerciabilidad, como una manera de aproximar el grado de presión competitiva que rige entre 163 actividades económicas de importancia. Estas representan 92% del valor agregado nacional e incluyen todas las que resultaron de importancia en al menos un estado.

El criterio de comerciabilidad nos situaba de inicio en la dicotomía clásica de comerciables y no comerciables. De ahí, al asociarla con la influencia que pueden ejercer los agentes económicos principales, nos llevó a conformar cinco grupos o tipos de actividades: de una parte, los no comerciables “puros” y otros no tan puros pero también muy difundidos en poder de capitales muy locales, como actividades que gozan de ventaja por cercanía obligada a la demanda; y por otra parte, las tres variantes de comerciables dependiendo de la fuente de su competitividad, a saber: competitividad de base en recursos naturales, de base en capital de empresas transnacionales y de base en empresas del estado. La evidencia de presencia generalizada en muchos (si no en todos) los estados, caracteriza a los no comerciables y comerciables controlados localmente.

La importancia de los dos primeros grupos alcanza a sumar 60% del valor agregado nacional (Cuadro 5). En casi todos los estados representan más de la mitad del valor agregado¹² (las excepciones son Chiapas Tabasco y Campeche que se explican por la influencia de actividades en control del estado en petróleo y energía). Al considerar la participación en el empleo estatal, la

¹² Ver en Cuadro 6 el resultado del análisis de conglomerados (técnica de cluster *análisis*). El resultado para cuatro grupos separa muy arriba de los demás a Guerrero, Quintana Roo, Colima, Nayarit, Yucatán y Sinaloa, con más de 80% en actividades poco competidas (tengamos en cuenta que no se incluye al sector agropecuario).

concentración es aún más pronunciada, pues los no comerciables por sí solos dan cuenta de más de la mitad del total (Cuadro 7).

Para intentar explicar estas tendencias a favor de los no comerciables, damos paso en la sección siguiente a estimaciones comparativas del desempeño expresadas en la rentabilidad y supervivencia.

3. Los sectores por comerciabilidad: rentabilidad y supervivencia

¿Cómo explicar la dinámica y composición productiva a favor de NC y Local? Intentamos con dos atributos a su favor: rentabilidad y supervivencia.

En verdad no es necesario dar muchas vueltas para concluir lo obvio: sobreviven con más facilidad las actividades no expuestas a la competencia exterior (a la región, incluyendo con más razón la competencia extranjera), y además lo pueden hacer con márgenes de rentabilidad superiores a los otros. En la más pura lógica de maximización empresarial, tiene sentido enfocarse en las actividades no comerciables o poco expuestas a la competencia de fuera. Lo que a continuación presentamos son los números que lo comprueban.

El Cuadro 8 resume muchas evidencias en la misma dirección. Las actividades de presencia generalizada en todos los estados, que son la suma de no comerciables y los tradicionales controlados en base a experiencia local, son con mucho los negocios más nobles: gozan de altas rentabilidades de 20 a 50% mayores que los comerciables, y también se ven menos expuestos a cierres de empresas, que en todo caso suponen adquisiciones de pequeños por grandes sin pérdidas de empleos. El porcentaje de actividades que disminuyeron empleos entre 1998 y 2003 es mucho menor para las de presencia generalizada (16 y 28% en ese Cuadro), en tanto que las otras experimentaron contracciones en proporciones que rondan por la mitad de cada una.¹³ El rubro que les compite más de cerca es el de los comerciables en poder del estado, por naturaleza definido y delimitado a esas actividades de reserva estatal, usualmente en condición de monopolio. En contraparte, las actividades de mayor riesgo como son las comerciables, se mantienen con menores pretensiones de crecer y sin convertirse en señal atractiva en cuanto a rentabilidad y seguridad de sobrevivir.

Hay desde luego algunas excepciones en los estados, pero deben verse así y no como la señal predominante. Curiosamente hay muchas actividades de relación con la producción de maquinaria, equipo e instrumentos que destacan en la rentabilidad de sus respectivas entidades. En tal sentido, el listado de las actividades de alta rentabilidad en poder de empresas

¹³ El cierre de empresas y la pérdida de empleos son estimaciones “netas”, a partir del signo negativo entre los números respectivos de Unidades Económicas y Empleo en los censos de 1998 y 2003.

transnacionales en el Cuadro 9 (que proviene del ejercicio más completo del Cuadro 10), podría tomarse como una indicación de lo que la economía de la innovación anticipa en cuanto a rentas superiores en industrias que guardan relación con la economía del conocimiento. Las otras excepciones de alta rentabilidad revisten poca importancia para el argumento pues pertenecen a sectores controlados por el Estado, destacándose también algunos equipos de relación con el transporte y la energía que el estado se reserva.¹⁴

En el nivel de los estados también hay diferencias que vale destacar. El Cuadro 11 referido a las estimaciones de rentabilidad de las actividades de no comerciables en los estados, arroja algunas diferencias muy significativas: estados tan distantes entre sí como Guerrero, Sinaloa, Campeche y Sonora, hacen parte de un conglomerado con tasas de rentabilidad superiores al resto (evitamos referir a Zacatecas por lo desproporcionado de la estimación), pero los demás se mantienen en cercanía razonable entre sí.¹⁵ La tendencia general, no obstante, es la misma a favor de la rentabilidad de los no comerciables. Una extensión natural a este análisis será estimar los impactos de esta dinámica sobre la productividad y la calidad de los nuevos empleos.

¹⁴ Vale destacar también la altísima rentabilidad de las instituciones financieras de fomento económico en ese mismo Cuadro.

¹⁵ Al considerar el ejercicio que separa en tres conglomerados a los estados (Cuadro 11), los mencionados conforman el 2do grupo, Zacatecas queda en solitario hasta arriba, y los 27 estados restantes integran un 3er bloque más afín entre ellos.

Conclusiones

El resultado mostrado en este ejercicio es que a pesar del incierto entorno del comienzo del nuevo siglo, hay un crecimiento sostenido y generalizado en casi todos los estados para los servicios y el comercio, actividades típicamente de No Comerciables, que se sostienen por la demanda local de necesidades básicas. Estas actividades se desarrollan localmente a salvo de competencia externa a la entidad y generalmente acompañan al ritmo de la dinámica poblacional.

Contrario a lo esperado en la hipótesis modernizante de apoyo a la apertura y al TLC, no puede afirmarse que la dinámica de la economía descansa en la relación entre el crecimiento del PIB y la importancia de las manufacturas.

Hemos intentado explicar que la dinámica y la composición productiva de los sectores exitosos va en favor de los no comerciables y de los que siendo comerciables, están más propensos al control de la cercanía entre oferta y demanda local. La estimación es simple, pero tiene amplio poder explicativo: la suma de dos atributos primordiales a las empresas, mayor rentabilidad y mejor viabilidad de supervivencia, reportan resultados a favor de esas actividades. En la lógica de maximización empresarial y aversión al riesgo, tiene sentido enfocarse en las actividades no comerciables o poco expuestas a la competencia de fuera.

Estas condiciones del comportamiento empresarial imponen nuevos visos al diseño de la política económica y laboral. Es vital partir de la composición de las actividades principales de los estados, de manera que las expectativas de la absorción laboral con nuevos empleos sean más realistas.

Contrario pues a las expectativas de una apertura simplista que acomoda automáticamente el reparto entre sectores, hay que actuar en busca de la dirección correcta. Los estímulos al desarrollo deben orientarse a los agentes cruciales con poder detonante. La política industrial podría construirse en apoyo a las aglomeraciones competitivas que han probado ser exitosas alrededor de los mercados internos ya presentes, incluyendo ambos tipos de mercados comerciables y no comerciables. La competitividad de cada región o estado debe evaluarse a partir de su realidad actual y de sus recursos evidentes, sin prestar atención a los criterios abstractos de competitividad internacional que siguen imponiendo, en muchos casos, la toma de decisiones.

La hipótesis pretendida de asociar las dinámicas estatales a las condiciones de productividad y dinámica de las manufacturas no explican satisfactoriamente la mayoría de los casos analizados. En realidad tenemos de todo, pero sobresalen las condiciones de crecimiento local ajenas a la competencia externa.

Tal situación es muy destacada en los servicios y comercios, los que aquí hemos identificado como no comerciables por no estar expuestos a la competencia externa, cuya dinámica de crecimiento es muy diferente y poco entendida, menos sujeta a productividades relativas, aunque a la vez también son más proclives a crear nuevos empleos. Por otra parte, las manufacturas generalmente juegan un papel modesto en el empleo y no hay condiciones para que esto cambie en el futuro cercano. El resultado apunta más bien a una dinámica de crecimiento con aumento en el empleo de mano de obra de menor calificación, por lo que la creación de empleos calificados dependerá de mejores políticas para impulsos más colectivos e integrales a las cadenas o clusters naturales de cada estado.

Bibliografía

- CONAPO (2002), *Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos, 2000*.
- INEGI (1999), Economic Census. Automatic System of Census Information, SAIC4
- INEGI (2001), XII Census of Population and Housing. Definitive Results.
- INEGI. Data Bases Municipal System, SIMBAD, www.inegi.gob.mx.
- INEGI (2005), Censos económicos de 2003.
- Hernández Laos, E. (2004), *Desarrollo demográfico y económico de México*, Serie Metas del Milenio. Conapo
- Taylor, Edward (1999), "The New Economics of Labour Migration and the Role of Remittances in the Migration Process", *International Migration*, vol.37 (1), pp.63-88.
- Unger, Kurt (2004), *Los Clusters industriales en México: especializaciones regionales y la política industrial*, Documento de Trabajo 278, DE. CIDE.
- Unger, Kurt (2005a), *Regional Economic Development and Mexican Out-Migration*, NBER Working Paper Series 11432, Mass.
- Unger, Kurt (2005b), *Competitividad del sur/sureste en la perspectiva microeconómica*, Reporte a Fidesur, México.
- Unger, Kurt (2006), *El desarrollo económico y la migración mexicana: el TLCAN e impactos en las regiones*, Documento de Trabajo 361, DE. CIDE.
- Zúñiga, Elena *et al.* (2005). *Migración México-Estados Unidos. Panorama regional y estatal*. Conapo.

Cuadro 1. PEA y PIB por regiones y estados.

Región y entidad federativa	PEA	PIB
	2000	2003
	%	%
<i>Nacional</i>	100.0	100.0
Centro-Occidente	23.4	18.7
Aguascalientes	0.9	1.3
Colima	0.6	0.5
Durango	1.5	1.3
Guanajuato	4.7	3.8
Jalisco	7.2	6.3
Michoacán	4.0	2.3
Nayarit	1.0	0.5
San Luis Potosí	2.3	1.8
Zacatecas	1.3	0.9
Norte	20.6	26.8
Baja California	2.6	3.2
Baja California Sur	0.5	0.6
Coahuila	2.3	3.4
Chihuahua	3.1	4.4
Nuevo León	4.1	7.2
Sinaloa	2.8	2.0
Sonora	2.3	2.7
Tamaulipas	2.9	3.2
Centro	33.8	40.3
Distrito Federal	9.3	21.3
Hidalgo	2.2	1.4
México	13.2	10.3
Morelos	1.6	1.4
Puebla	5.2	3.5
Querétaro	1.4	1.8
Tlaxcala	1.0	0.5
Sur-Sureste	22.2	14.2
Campeche	0.7	1.2
Chiapas	4.2	1.8
Guerrero	2.8	1.6
Oaxaca	3.3	1.5
Quintana Roo	0.9	1.5
Tabasco	1.8	1.2
Veracruz	6.6	4.1
Yucatán	1.9	1.4

Fuente: Hernández Laos, Enrique; *Desarrollo Demográfico y Económico de México 1970-2000-2030*, CONAPO, 2004, p. 29; y Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI.

Cuadro 2. Crecimiento relativo* por sectores entre 1998 y 2003

	Manufacturas	Petroleo y Energía	Comercio	Turismo	Servicios
<i>Nacional</i>	0.83	1.88	0.84	0.75	1.06
Aguascalientes	0.95	0.38	1.03	1.06	1.14
Baja California	1.06	1.80	0.79	0.79	1.07
Baja California Sur	0.70	2.01	1.06	0.75	0.99
Campeche	0.64	1.12	0.43	0.39	0.30
Coahuila	0.93	1.61	1.26	1.16	0.96
Colima	1.13	0.83	0.96	0.79	1.03
Chiapas	2.61	0.95	0.68	0.70	0.93
Chihuahua	1.23	4.69	0.68	0.56	0.80
Distrito Federal	0.68	5.43	0.72	0.58	1.12
Durango	0.77	1.48	1.00	1.01	1.30
Guanajuato	0.92	1.49	1.02	1.00	1.19
Guerrero	1.03	1.65	0.88	0.66	0.96
Hidalgo	0.74	-0.18**	0.68	0.73	0.59
Jalisco	0.85	2.61	1.00	0.85	1.28
México	0.89	0.58	1.15	1.32	1.29
Michoacán	0.69	1.65	1.13	1.10	1.07
Morelos	0.97	-2.62**	0.92	0.78	0.99
Nayarit	0.55	2.03	0.96	0.81	1.05
Nuevo León	0.84	2.47	0.92	0.71	1.25
Oaxaca	1.41	0.47	0.79	0.64	0.73
Puebla	1.01	0.54	0.92	0.79	1.23
Querétaro	0.74	0.68	1.40	1.30	1.71
Quintana Roo	0.91	6.09	0.94	0.68	1.27
San Luis Potosí	0.80	1.33	1.15	1.41	1.45
Sinaloa	0.86	1.93	0.85	0.98	1.18
Sonora	0.82	2.21	0.87	0.98	1.43
Tabasco	1.41	0.95	0.89	1.06	1.16
Tamaulipas	0.90	2.23	0.87	0.82	0.72
Tlaxcala	0.86	0.71	1.32	1.63	1.89
Veracruz	0.87	1.83	0.97	1.13	0.69
Yucatán	0.88	3.10	0.81	0.87	1.10
Zacatecas	1.05	1.11	0.93	0.75	1.05

Fuente: Elaboración propia con base en Censos Económicos 1999 y 2004, INEGI.

*El crecimiento relativo lo definimos como la variación del porcentaje que representa la actividad en el estado entre 1998 y 2003: $(VA_{act03}/VA_{edo03})/(VA_{act98}/VA_{edo98})$. El índice con valor 1 significa que no hay cambio.

**Estos datos tienen reportado un valor agregado negativo en el sector de energía en el censo de 1998.

Cuadro 3. Estructura productiva sectorial por Estado, 2003

Región y entidad	Tasa crec. anual PIB 1998-2003	Manufacturas	Petróleo y Energía	100%		
				Comercio	Turismo	Servicios
<i>Nacional</i>	2.5	28.8	16.9	18.0	2.0	34.2
Centro-Occidente	2.6	39.7	3.7	26.8	2.8	27.0
Aguascalientes	4.9	55.7	0.3	19.9	2.0	22.0
Colima	1.4	25.8	8.8	25.4	4.8	35.1
Durango	2.7	34.3	9.8	23.3	1.6	31.1
Guanajuato	3.3	51.9	1.8	23.5	2.0	20.8
Jalisco	2.1	38.2	3.0	30.0	3.6	25.2
Michoacán	1.8	18.6	4.9	30.1	2.6	43.7
Nayarit	0.6	12.7	22.9	30.1	6.1	28.2
San Luis Potosí	3.0	47.8	2.3	23.7	2.2	24.0
Zacatecas	3.4	35.0	2.0	28.7	2.9	31.4
Norte	3.4	42.1	7.2	20.3	2.1	28.3
Baja California	3.2	44.1	5.1	21.8	2.9	26.1
Baja California Sur	4.2	6.8	10.7	32.6	11.0	38.8
Coahuila	3.2	59.9	3.7	16.8	1.8	17.8
Chihuahua	3.6	53.5	4.2	17.2	1.6	23.4
Nuevo León	3.9	38.7	2.8	18.7	1.3	38.5
Sinaloa	2.0	15.0	9.0	38.9	4.2	32.8
Sonora	2.0	37.1	4.2	24.8	2.4	31.5
Tamaulipas	4.0	35.2	26.1	18.1	2.1	18.5
Centro	2.0	25.2	3.1	17.1	1.5	53.0
Distrito Federal	1.7	9.2	3.5	14.1	1.3	71.9
Hidalgo	1.0	59.7	6.3	15.5	1.5	17.1
México	2.2	51.7	2.3	25.6	1.7	18.6
Morelos	3.2	57.6	3.1	19.7	2.8	16.8
Puebla	2.8	54.5	2.5	20.2	1.5	21.2
Querétaro	3.2	49.0	1.1	20.5	2.1	27.3
Tlaxcala	2.7	66.3	0.9	16.7	2.7	13.5
Sur-Sureste	2.1	14.5	61.0	11.6	2.3	10.7
Campeche	3.7	0.4	94.9	1.3	0.3	3.1
Chiapas	2.6	18.0	58.0	13.7	1.3	9.1
Guerrero	1.3	10.2	24.3	32.4	8.5	24.6
Oaxaca	1.8	55.3	2.2	25.2	3.2	14.1
Quintana Roo	3.4	3.6	2.6	28.1	21.0	44.8
Tabasco	1.4	12.3	73.2	7.2	0.7	6.6
Veracruz	1.2	35.4	26.7	21.5	2.4	13.9
Yucatán	3.5	25.5	10.6	26.9	2.9	34.0

Fuente: Elaboración propia con base en Censo Económico 2004, INEGI y Sistema de Cuentas Nacionales 2005, INEGI.

Cuadro 4. Empleo, PIB y crecimiento anual (1998-2003)

Región y entidad federativa	Personal ocupado	Tasa de crec.	PIB 2003	Tasa crec.
	2003 (L) % del total nacional	anual del personal ocupado 1998-2003	% del total nacional	anual PIB 1998- 2003
<i>Nacional</i>	100.0	3.3	100.0	2.5
Centro-Occidente	21.6	3.9	18.7	2.6
Aguascalientes	1.2	3.3	1.3	4.9
Colima	0.6	5.5	0.5	1.4
Durango	1.3	2.6	1.3	2.7
Guanajuato	4.5	3.5	3.8	3.3
Jalisco	7.5	4.0	6.3	2.1
Michoacán	2.9	4.4	2.3	1.8
Nayarit	0.7	5.4	0.5	0.6
San Luis Potosí	1.9	4.4	1.8	3.0
Zacatecas	0.8	3.8	0.9	3.4
Norte	26.7	2.7	26.8	3.4
Baja California	3.4	1.7	3.2	3.2
Baja California Sur	0.6	2.7	0.6	4.2
Coahuila	3.4	3.5	3.4	3.2
Chihuahua	4.4	1.3	4.4	3.6
Nuevo León	6.2	2.9	7.2	3.9
Sinaloa	2.3	4.3	2.0	2.0
Sonora	2.7	2.5	2.7	2.0
Tamaulipas	3.6	3.5	3.2	4.0
Centro	36.4	2.7	40.3	2.0
Distrito Federal	17.5	2.0	21.3	1.7
Hidalgo	1.5	4.0	1.4	1.0
México	9.5	3.4	10.3	2.2
Morelos	1.4	5.3	1.4	3.2
Puebla	4.0	2.7	3.5	2.8
Querétaro	1.7	4.6	1.8	3.2
Tlaxcala	0.8	1.4	0.5	2.7
Sur-Sureste	15.3	4.7	14.2	2.1
Campeche	0.7	8.5	1.2	3.7
Chiapas	1.8	4.9	1.8	2.6
Guerrero	1.9	4.6	1.6	1.3
Oaxaca	1.9	3.7	1.5	1.8
Quintana Roo	1.3	9.6	1.5	3.4
Tabasco	1.2	4.9	1.2	1.4
Veracruz	4.5	3.3	4.1	1.2
Yucatán	1.9	4.8	1.4	3.5

Fuente: Elaboración propia con base en Censos Económicos 1999 y 2004, INEGI.

Nota: No incluye extracción de petróleo. Tampoco empleo en el sector Agrícola.

Cuadro 5. Estructura productiva por entidad de actividades comerciales y no comerciales, 2003

	No comerciables	Comerciables			Estado	Total general
		Experiencia local	Recursos naturales	Empresas transnacionales		
Aguascalientes	52.2	7.3	5.7	27.9	0.7	93.9
Baja California	49.0	13.1	8.9	18.2	3.7	92.9
Baja California Sur	67.6	10.2	12.2	0.2	3.3	93.5
Campeche	2.7	1.2	0.2	0.0	94.8	99.0
Coahuila	52.0	7.9	16.4	15.7	1.2	93.3
Colima	67.1	20.6	6.7	0.3	0.5	95.2
Chiapas	28.2	3.0	14.8	0.1	51.6	97.6
Chihuahua	63.0	6.9	4.3	18.0	2.2	94.4
Distrito Federal	23.8	47.5	0.8	4.2	6.1	82.5
Durango	66.0	8.3	16.2	3.7	0.2	94.3
Guanajuato	46.3	8.9	13.5	19.2	6.6	94.4
Guerrero	82.3	8.7	2.9	0.2	1.0	95.0
Hidalgo	61.3	5.6	9.2	0.6	19.6	96.3
Jalisco	58.2	14.5	10.5	8.5	1.0	92.6
México	53.9	12.1	13.7	10.9	2.0	92.6
Michoacán	51.9	17.6	11.0	0.4	12.9	93.8
Morelos	40.4	13.5	4.4	35.0	2.3	95.6
Nayarit	72.5	12.1	7.0	0.5	2.7	94.9
Nuevo León	41.8	25.4	9.5	7.1	6.9	90.8
Oaxaca	45.3	7.2	2.2	0.2	41.0	95.9
Puebla	52.3	10.0	8.2	24.0	0.1	94.6
Querétaro	59.0	10.1	13.1	11.6	0.6	94.5
Quintana Roo	67.9	19.9	1.6	0.7	4.1	94.2
San Luis Potosí	57.2	14.2	12.4	8.1	2.0	93.9
Sinaloa	68.9	12.2	8.9	1.4	0.8	92.1
Sonora	62.5	10.3	11.0	9.2	0.8	93.9
Tabasco	11.4	3.4	10.5	0.0	73.3	98.6
Tamaulipas	42.3	8.9	8.0	9.1	27.0	95.2
Tlaxcala	57.1	8.9	25.1	5.2	0.3	96.6
Veracruz	57.4	10.5	16.8	1.1	9.4	95.2
Yucatán	70.0	11.9	6.7	1.1	3.1	92.9
Zacatecas	68.8	7.9	18.6	0.2	0.3	95.7
Promedio aritmético	53.1	11.9	9.7	7.6	11.9	94.3
Promedio ponderado	39.8	20.1	7.2	7.3	17.1	91.5

Fuente: Elaboración propia con base en Censo Económico 2004, INEGI.

**Cuadro 6. Análisis de conglomerados para
comerciables (experiencia local) y no
comerciables, 2003**

Entidad	% VA*
Guerrero	91.0
Quintana Roo	87.8
Colima	87.7
Nayarit	84.6
Yucatán	81.9
Sinaloa	81.0
Baja California Sur	77.8
Zacatecas	76.7
Durango	74.3
Sonora	72.8
Jalisco	72.6
San Luis Potosí	71.4
Distrito Federal	71.4
Chihuahua	69.9
Michoacán	69.5
Querétaro	69.1
Veracruz	68.0
Nuevo León	67.2
Hidalgo	66.9
México	66.0
Tlaxcala	65.9
Puebla	62.3
Baja California	62.1
Coahuila	59.9
Aguascalientes	59.5
Guanajuato	55.2
Morelos	53.9
Oaxaca	52.5
Tamaulipas	51.1
Chiapas	31.1
Tabasco	14.8
Campeche	4.0

Fuente: Elaboración propia con base en Censo Económico 2004, INEGI.

*Porcentaje de la actividad local (VA) en la suma de no comerciables y comerciables de base en la experiencia local.

**Cuadro 7. Estructura laboral por entidad de actividades comerciales y no
comerciables, 2003**

	No comerciables	Comerciables			Estado	Total general
		Experiencia local	Recursos naturales	Empresas transnacionales		
Aguascalientes	61.1	10.7	4.9	7.9	0.6	85.1
Baja California	46.5	20.0	7.3	20.2	1.5	95.5
Baja California Sur	63.1	12.1	12.0	0.3	1.1	88.6
Campeche	51.7	11.6	8.4	0.2	13.6	85.6
Coahuila	62.3	9.8	8.2	5.4	1.8	87.4
Colima	61.4	15.2	8.6	0.5	0.9	86.7
Chiapas	64.5	9.5	7.5	0.6	2.2	84.3
Chihuahua	61.0	8.1	4.0	13.9	1.8	88.8
Distrito Federal	45.6	28.2	3.3	3.8	3.4	84.2
Durango	68.1	8.1	9.6	2.2	0.4	88.4
Guanajuato	55.7	10.8	16.4	2.4	1.8	87.2
Guerrero	61.5	13.3	10.4	0.3	0.3	85.8
Hidalgo	63.7	10.3	9.2	1.0	2.8	87.1
Jalisco	57.5	14.3	8.5	5.5	1.1	86.8
México	60.2	11.2	7.8	4.4	1.3	85.0
Michoacán	61.5	11.3	10.9	0.9	0.6	85.3
Morelos	62.2	12.6	4.8	4.2	0.8	84.6
Nayarit	63.5	10.1	12.1	0.5	1.6	87.8
Nuevo León	50.8	18.4	8.7	6.0	2.4	86.3
Oaxaca	64.7	10.5	7.7	1.2	1.6	85.6
Puebla	62.2	10.5	9.0	3.8	0.2	85.7
Querétaro	60.5	12.1	6.2	7.7	0.5	87.0
Quintana Roo	67.0	18.5	2.6	0.5	0.9	89.6
San Luis Potosí	60.4	13.1	7.9	3.8	1.3	86.5
Sinaloa	60.6	10.8	13.0	1.2	0.7	86.2
Sonora	58.6	11.0	8.8	8.5	0.6	87.5
Tabasco	56.1	11.9	12.1	0.5	6.4	87.0
Tamaulipas	55.6	11.6	4.9	12.0	3.9	88.1
Tlaxcala	62.9	9.0	10.8	3.3	1.2	87.2
Veracruz	60.7	12.2	9.0	0.9	3.4	86.3
Yucatán	63.5	11.8	7.8	1.5	0.9	85.6
Zacatecas	69.2	9.7	7.5	0.5	0.3	87.2
Promedio aritmético	60.1	12.4	8.4	3.9	1.9	86.9
Promedio ponderado	56.9	14.9	7.6	4.9	2.0	86.3

Fuente: Elaboración propia con base en Censo Económico 2004, INEGI.

Cuadro 8. Rentabilidad y supervivencia de actividades comerciales y no comerciales

Sector	Número de actividades	% VA	Rentabilidad ¹	Actividades que disminuyeron:			# estados en donde la actividad pierde menos:			# estados en donde la actividad tiene:		
				UE	L	UE y L	UE	L	UE y L	mayor rentabilidad	mayor % de VA	mayor % de L
				%	%	%						
<i>Presencia generalizada:</i>												
No Comerciables	44	39.8	99.3	41	16	16	2	21	12	10	28	32
Comerciables (experiencia local)	54	20.1	126.8	46	28	24	7	3	3	8	1	0
<i>Sujetos a competencia:</i>												
Comerciables (recursos naturales)	30	7.2	73.6	70	57	50	2	0	2	1	0	0
Comerciables (empresas transnacionales)	22	7.3	88.3	68	50	41	7	2	5	7	0	0
Comerciables (Estado)	13	17.1	120.3	46	46	23	14	6	13	6	3	0
Totales	163	91.5	103.9	53	34	35						

¹ Rentabilidad se define como: (valor agregado - salarios) / total de activos fijos. Promedios ponderados en cada renglón de actividades; el total es aritmético. Fuente: Elaboración propia con base en Censos Económicos 1999 y 2004, INEGI.

Cuadro 9. Rentabilidad promedio de actividades comerciabl es por empresas transnacionales y por el estado con mayor importancia en ciertos estados

Transnacionales	
Edo y actividad con mayor rentabilidad	rentabilidad (%)
1. Aguascalientes	
3333 Fabricación de maquinaria y equipo para comercio y servicios	1833.4
3345 Fabricación de instrumentos de navegación medición y control	1486.6
2. Colima	
3352 Fabricación de aparatos de uso doméstico	370
3. Chiapas	
3359 Fabricación otros equipos y aparatos	600
3361 Fabricación de otros equipos de transporte	1200
4. Querétaro	
3253 Fabricación fertilizantes y pesticidas	716
3141 Confección de alfombras blancos y similares	337
5. Quintana Roo	
3255 Fabricación pinturas, recubrimientos y adhesivos	325
6. Sonora	
3336 Fabricación de motores de combustión interna, turbinas	98200
3345 Fabricación de instrumentos de navegación medición y control	3159.6
7. Veracruz	
3141 Confección de alfombras blancos y similares	280
3331 Fabricación de maquinaria para actividades agropecuarias	164.7
Estado	
Edo y actividad con mayor rentabilidad	rentabilidad (%)
1. Baja California	
4821 Transporte por ferrocarril	4606.6
2. Coahuila	
3364 Fabricación equipo aeroespacial	1907
3. Michoacán	
5222 Instituciones financieras de fomento económico	1764.5
4. Nuevo León	
2371 Construcción de obras para abastecer agua, petróleo y gas	674
5. Puebla	
3364 Fabricación equipo aeroespacial	759
6. San Luis Potosí	
3365 Fabricación de equipo ferroviario	1028
3353 Fabricación de equipo para generación y distribución de energía eléctrica	573

Nota: En algunos edos se tomaron dos actividades porque la segunda con mayor rentabilidad también tenía mucho más rentabilidad en comparación con las otras act.

Cuadro 10. Rentabilidad promedio por entidad de actividades comerciales y no comerciales, 2003

	No comerciables	Comerciables			Estado	Total general
		Experiencia local	Recursos naturales	Empresas transnacionales		
Aguascalientes	76.9	180.9	150.9	216.7	-459.8	126.2
Baja California	129.4	167.9	64.0	105.3	583.0	156.1
Baja California Sur	123.7	100.3	59.8	117.9	38.8	101.6
Campeche	183.2	-33.3	59.7	55.3	149.1	71.9
Coahuila	96.1	123.0	140.1	79.1	294.7	121.8
Colima	90.8	78.3	62.7	100.1	26.3	80.3
Chiapas	138.2	109.7	72.8	253.7	62.8	123.5
Chihuahua	130.7	193.8	-17091.6	169.3	130.8	-2692.4
Distrito Federal	115.9	144.4	-265.6	-30.9	6.2	32.4
Durango	135.0	129.7	76.9	105.1	36.9	115.5
Guanajuato	111.5	76.9	71.0	80.9	35.8	84.6
Guerrero	363.5	159.2	70.3	84.9	33.8	206.3
Hidalgo	98.9	197.9	48.6	48.1	89.2	118.8
Jalisco	117.0	117.7	106.2	88.0	49.6	108.5
México	123.5	131.0	144.0	80.4	82.2	121.8
Michoacán	156.6	180.8	83.2	100.2	352.1	153.6
Morelos	105.4	557.2	108.6	110.3	53.4	265.2
Nayarit	168.5	84.5	68.0	56.9	62.0	108.0
Nuevo León	106.8	108.2	76.3	58.1	121.9	95.3
Oaxaca	82.8	171.9	85.4	105.6	144.7	119.6
Puebla	136.2	103.1	66.7	90.9	158.5	106.7
Querétaro	112.5	114.5	94.7	123.6	98.7	111.3
Quintana Roo	158.2	131.1	103.1	171.2	-3607.8	-51.4
San Luis Potosí	124.9	91.5	99.2	87.6	299.2	112.0
Sinaloa	200.9	106.9	8.4	160.4	-13.2	118.8
Sonora	200.8	312.5	67.8	4938.7	-297.3	843.8
Tabasco	134.1	244.3	167.6	16.1	102.4	170.0
Tamaulipas	98.8	131.0	75.2	108.9	64.8	105.4
Tlaxcala	125.4	106.5	109.0	96.1	32.8	111.1
Veracruz	118.2	112.7	100.7	133.8	73.3	112.7
Yucatán	110.9	105.0	93.3	-36.1	69.2	85.3
Zacatecas	1242.9	105.3	74.7	37.8	-3641.8	366.4
Promedio aritmético	169.3	145.1	-460.9	247.3	-149.0	56.6
Promedio ponderado	99.3	126.8	73.6	88.3	120.3	103.9

Fuente: Elaboración propia con base en Censo Económico 2004, INEGI.

**Cuadro 11. Análisis de
conglomerados para rentabilidad
de no comerciables, 2003**

Entidad	Promedio de Rentabilidad
Zacatecas	1242.9
Guerrero	363.5
Sinaloa	200.9
Sonora	200.8
Campeche	183.2
Nayarit	168.5
Quintana Roo	158.2
Michoacán de Ocampo	156.6
Chiapas	138.2
Puebla	136.2
Durango	135
Tabasco	134.1
Chihuahua	130.7
Baja California	129.4
Tlaxcala	125.4
San Luis Potosí	124.9
Baja California Sur	123.7
México	123.5
Veracruz-Llave	118.2
Jalisco	117
Distrito Federal	115.9
Querétaro de Arteaga	112.5
Guanajuato	111.5
Yucatán	110.9
Nuevo León	106.8
Morelos	105.4
Hidalgo	98.9
Tamaulipas	98.8
Caoahuila de Zaragoza	96.1
Caolima	90.8
Oaxaca	82.8
Aguascalientes	76.9

Fuente: Elaboración propia con base en Censo Económico 2004, INEGI.

Anexo 1

Ficha técnica: Definición de actividades comerciables (transables) y no comerciables

1. Se seleccionaron actividades (4 dígitos) importantes porque aparecen en al menos un estado, con representación de valor agregado mayor a 0.5% del valor agregado del mismo estado.
2. El resultado es una muestra 163 actividades con importancia relativa en al menos un estado.¹⁶ Estas actividades representan 92% del valor agregado nacional y concentran 86% del empleo.
3. Se obtuvo para cada actividad el número de estados en los que aparece con importancia relativa.
4. Buscamos entender por transables las actividades que se encuentran en pocos estados desde los cuales abastecen el mercado nacional. Las actividades más difundidas se definen como no transables.
5. A partir de esto, se estableció que las actividades que aparecieran con importancia en 8 o menos estados serían transables (o comerciables).
6. Al otro extremo, a partir de 14 estados con importancia da lugar a considerar las actividades de instalación difundida ampliamente, clasificándolas como no transables (no comerciables).
7. Hay un grupo intermedio, de actividades con importancia relativa en un número de 9 a 13 estados. En ese caso, se tomaron criterios adicionales con respecto a la actividad para definir su inclusión como actividades comerciables o no comerciables. El resultado son 8 actividades comerciables y 11 no comerciables.
8. Las actividades comerciables se separaron en 4 tipos de actividades dependiendo de donde procede su fuente de competitividad. Las subdivisiones de base competitiva son recursos naturales, empresas del Estado, empresas con amplia experiencia local y empresas transnacionales. La asignación fue dependiendo de las características dominantes de la actividad.
9. Para separar entre las actividades dominadas por empresas transnacionales y por empresas con amplia experiencia local, acudimos a dos criterios:
 - Los servicios y comercio se asignaron a empresas con amplia experiencia local, por tratarse de actividades irremediamente presentes en cada localidad.
 - Las actividades industriales se clasificaron de acuerdo a la importancia de empresas extranjeras en el valor agregado. El límite para incluirlas como tal es 25%, reportado en el censo de 1993 (INEGI 2000).
10. Excepciones:
 - La actividad 7224 (centros nocturnos, bares, cantinas y similares) se clasificó como actividad no comerciable ya que aunque sólo alcanza importancia relativa en un estado, es una actividad que está ampliamente instalada en todas las entidades y ciudades de regular tamaño.

¹⁶ Se eliminan las actividades 5239, 4335 4371, 5211, que siendo importantes en al menos un estado, reportan una rentabilidad poco confiable de más del 1000%.

Anexo 2. Listado de actividades

No comerciables

- 2211 Generación, transmisión y suministro de energía eléctrica
- 2221 Captación, tratamiento y suministro de agua
- 2361 Edificación residencial
- 2362 Edificación no residencial
- 2373 Construcción de vías de comunicación
- 3115 Elaboración de productos lácteos
- 3116 Matanza, empaqueo y procesamiento de carne de ganado y aves
- 3118 Elaboración de productos de panadería y tortillas
- 3119 Otras industrias alimentarias
- 3121 Industria de las bebidas
- 3152 Confección de prendas de vestir
- 3261 Fabricación de productos de plástico
- 3273 Fabricación de cemento y productos de concreto
- 3363 Fabricación de partes para vehículos automotores
- 4311 Comercio al por mayor de alimentos y abarrotes
- 4312 Comercio al por mayor de bebidas y tabaco
- 4341 Comercio al por mayor de materias primas agropecuarias
- 4342 Comercio al por mayor de materias primas para la industria
- 4611 Comercio al por menor de alimentos
- 4612 Comercio al por menor de bebidas y tabaco
- 4621 Comercio al por menor en tiendas de autoservicio
- 4622 Comercio al por menor en tiendas departamentales
- 4632 Comercio al por menor de ropa y accesorios de vestir
- 4641 Comercio al por menor de artículos para el cuidado de la salud
- 4661 Comercio al por menor de muebles para el hogar y otros enseres domésticos
- 4671 Comercio al por menor de artículos de ferretería, tlapalería y vidrios
- 4681 Comercio al por menor de automóviles y camionetas
- 4682 Comercio al por menor partes y refacciones autos, camionetas y camiones
- 4684 Comercio al por menor de combustibles, aceites y grasas lubricantes
- 4841 Autotransporte de carga general
- 4842 Autotransporte de carga especializado
- 4851 Transporte colectivo de pasajeros urbano y suburbano
- 4884 Servicios relacionados con el transporte por carretera
- 5172 Telefonía celular y otras telecomunicaciones inalámbricas, exc. satélites
- 5312 Inmobiliarias y corredores de bienes raíces
- 5611 Servicios de administración de negocios
- 5613 Servicios de empleo
- 6111 Escuelas de educación básica, media y especial
- 6113 Escuelas de educación superior
- 7211 Hoteles, moteles y similares
- 7221 Restaurantes con servicio de meseros
- 7222 Restaurantes de autoservicio y de comida para llevar
- 7224 Centros nocturnos, bares, cantinas y similares
- 8111 Reparación y mantenimiento de automóviles y camiones

Comerciables (experiencia local)

- 3113 Elaboración de azúcar, chocolates, dulces y similares
- 3131 Preparación e hilado de fibras textiles y fabricación de hilos
- 3256 Fabricación de jabones, limpiadores y preparaciones de tocador
- 3272 Fabricación de vidrio y productos de vidrio
- 3321 Fabricación de productos metálicos forjados y troquelados
- 3322 Fabricación de herramientas de mano sin motor y utensilios de cocina
- 3323 Fabricación de estructuras metálicas y productos de herrería
- 3324 Fabricación de calderas, tanques y envases metálicos
- 3325 Fabricación de herrajes y cerraduras
- 3328 Recubrimientos y terminados metálicos
- 3379 Fabricación de productos relacionados con los muebles
- 3399 Otras industrias manufactureras
- 4331 Comercio al por mayor de productos farmacéuticos
- 4353 Comercio al por mayor de may equipo para los serv. y para act. comerciables
- 4354 Comercio al por mayor de maquinaria, mobiliario y equipo de uso general
- 4651 Comercio al por menor de artículos de perfumería y joyería
- 4659 Comercio al por menor mascotas, regalos, artesanías, art. religiosos y pers.
- 4662 Comercio al por menor de computadoras, tel. y aparatos de comunicación
- 4812 Transporte aéreo no regular
- 4852 Transporte de pasajeros interurbano y rural
- 4872 Transporte turístico por agua
- 4883 Servicios relacionados con el transporte por agua
- 4885 Servicios de intermediación para el transporte de carga
- 4921 Servicios de mensajería y paquetería foránea
- 5111 Edición de periódicos, revistas, libros y similares, excepto a través de Internet
- 5121 Industria fílmica y del video
- 5151 Transmisión de progs. De radio y televisión, excepto a través de Internet
- 5171 Telefonía tradicional, telegrafía y otras telecomunicaciones alámbricas
- 5173 Reventa de servicios de telecomunicaciones
- 5221 Banca múltiple
- 5223 Uniones de crédito e instituciones de ahorro
- 5224 Otras instituciones de intermediación crediticia y financiera no bursátil
- 5231 Casas de bolsa, casas de cambio y centros cambiarios
- 5241 Instituciones de seguros y fianzas
- 5242 Servicios relacionados con los seguros y las fianzas
- 5311 Alquiler sin intermediación de viviendas y otros inmuebles
- 5313 Servicios relacionados con los servicios inmobiliarios
- 5321 Alquiler de automóviles, camiones y otros transportes terrestres
- 5324 Alquiler de maquinaria y equipo industrial, comercial y de servicios
- 5411 Servicios legales
- 5412 Servicios de contabilidad, auditoría y servicios relacionados
- 5413 Servicios de arquitectura, ingeniería y actividades relacionadas
- 5414 Diseño especializado
- 5415 Servicios de consultaría en computación
- 5416 Servicios de consultaría administrativa, científica y técnica
- 5418 Servicios de publicidad y actividades relacionadas
- 5511 Dirección de corporativos y empresas
- 5615 Agencias de viajes y servicios de reservaciones
- 5616 Servicios de investigación, protección y seguridad
- 6215 Laboratorios médicos y de diagnóstico
- 6221 Hospitales generales

7131 Parques con instalaciones recreativas y casas de juegos electrónicos

7139 Otros servicios recreativos

8113 Reparación y mantenimiento de maquinaria y equipo (gral.)

Comerciables (recursos naturales)

1125 Acuicultura animal

1141 Pesca

2121 Minería de carbón mineral

2122 Minería de minerales metálicos

2123 Minería de minerales no metálicos

3111 Elaboración de alimentos para animales

3112 Molienda de granos y de semillas oleaginosas

3114 Conservación de frutas, verduras y guisos

3117 Preparación y envasado de pescados y mariscos

3122 Industria del tabaco

3132 Fabricación de telas

3161 Curtido y acabado de cuero y piel

3162 Fabricación de calzado

3211 Aserrado y conservación de la madera

3219 Fabricación de otros productos de madera

3221 Fabricación de celulosa, papel y cartón

3222 Fabricación de productos de papel y cartón

3251 Fabricación de productos químicos básicos

3252 Fabricación de hules, resinas y fibras químicas

3259 Fabricación de otros productos químicos

3271 Fabricación de productos a base de arcillas y minerales refractarios

3279 Fabricación de otros productos a base de minerales no metálicos

3311 Industria básica del hierro y del acero

3312 Fabricación de productos de hierro y acero de material comprado

3314 Industrias de metales no ferrosos, excepto aluminio

3329 Fabricación de otros productos metálicos

3371 Fabricación de muebles, excepto de oficina y estantería

4321 Comercio al por mayor de productos textiles y calzado

4351 Comercio al por mayor de maquinaria y equipo agropecuario, forestal y pesca

4633 Comercio al por menor de calzado

Comerciables (empresas transnacionales)

3141 Confección de alfombras, blancos y similares

3231 Impresión e industrias conexas

3253 Fabricación de fertilizantes, pesticidas y otros agroquímicos

3254 Fabricación de productos farmacéuticos

3255 Fabricación de pinturas, recubrimientos, adhesivos y selladores

3331 Fabricación de maq. y eq. act. agropecuarias, const. extractivas

3333 Fabricación de maquinaria y equipo para el comercio y los servicios

3334 Fabricación de sistemas de aire acondicionado, calef. y refrigeración

3336 Fabricación de motores de combustión interna, turbinas y transmisiones

3339 Fabricación de otra maquinaria y equipo para la industria en general

3341 Fabricación de computadoras y equipo periférico

3342 Fabricación de equipo de comunicación

3343 Fabricación de equipo de audio y de video

3344 Fabricación de componentes electrónicos

- 3345 Fabricación de instrumentos de navegación, medición, médicos y de control
- 3346 Fabricación y reproducción de medios magnéticos y ópticos
- 3351 Fabricación de accesorios de iluminación
- 3352 Fabricación de aparatos eléctricos de uso doméstico
- 3359 Fabricación de otros equipos y accesorios eléctricos
- 3361 Fabricación de automóviles y camiones
- 3369 Fabricación de otro equipo de transporte
- 3391 Fabricación de equipo y material para uso médico, dental y para laboratorio

Comerciables (estado)

- 2111 Extracción de petróleo y gas
- 2371 Construcción de obras abastecimiento de agua, petróleo, gas, elect. y telecom.
- 3241 Fabricación de productos derivados del petróleo y del carbón
- 3262 Fabricación de productos de hule
- 3353 Fabricación de equipo de generación y distribución de energía eléctrica
- 3364 Fabricación de equipo aeroespacial
- 3365 Fabricación de equipo ferroviario
- 4811 Transporte aéreo regular
- 4821 Transporte por ferrocarril
- 4831 Transporte marítimo
- 4862 Transporte de gas natural por ductos
- 4881 Servicios relacionados con el transporte aéreo
- 5222 Instituciones financieras de fomento económico

Novedades

DIVISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

- Cejudo, Guillermo, *Critical Junctures or Slow-Moving Processes? The Effects of Political and Economic Transformations...*, DTAP-186
- Sour, Laura, *Un repaso de conceptos sobre capacidad y esfuerzo fiscal, y su aplicación para los gobiernos locales mexicanos*, DTAP-187
- Santibañez, Lucrecia, *School-Based Management Effects on Educational Outcomes: A Literature Review and Assessment of the Evidence Base*, DTAP-188
- Cejudo, Guillermo y Sour Laura, *¿Cuánto cuesta vigilar al gobierno federal?*, DTAP-189
- Cejudo, Guillermo, *New Wine in Old Bottles: How New Democracies Deal with Inherited Bureaucratic Apparatuses...*, DTAP-190
- Arellano, David, *Fallas de transparencia: hacia una incorporación efectiva de políticas de transparencia en las organizaciones públicas*, DTAP-191
- Sour, Laura y Munayer Laila, *Apertura política y el poder de la Cámara de Diputados durante la aprobación presupuestaria en México*, DTAP-192
- Casar, Ma. Amparo, *La cultura política de los políticos en el México democrático*, DTAP-193
- Arellano, David y Lepore Walter, *Economic Growth and Institutions: The Influence of External Actors*, DTAP-194
- Casar, Ma. Amparo, *Los gobiernos sin mayoría en México: 1997-2006*, DTAP-195

DIVISIÓN DE ECONOMÍA

- Castañeda, Alejandro y Villagómez Alejandro, *Ingresos fiscales petroleros y política fiscal óptima*, DTE-382
- Dam, Kaniska, *A Two-Sided Matching Model of Monitored Finance*, DTE-383
- Dam, Kaniska, Gautier Axel y Mitra Manipushpak, *Efficient Access Pricing and Endogenous Market Structure*, DTE-384
- Dam, Kaniska y Sánchez Pagés Santiago, *Deposit Insurance, Bank Competition and Risk Taking*, DTE-385
- Carreón, Víctor, Di Giannatale Sonia y López Carlos, *Mercados formal e informal de crédito en México: Un estudio de caso*, DTE-386
- Villagómez, Alejandro y Roth Bernardo, *Fiscal Policy and National Saving in Mexico, 1980-2006*, DTE-387
- Scott, John, *Agricultural Policy and Rural Poverty in Mexico*, DTE-388
- Hogan, William, Rosellón Juan y Vogeslang Ingo, *Toward a Combined Merchant-Regulatory Mechanism for Electricity Transmission Expansion*, DTE-389
- Roa, Ma. José y Cendejas José Luis, *Crecimiento económico, estructura de edades y dividendo demográfico*, DTE-390
- Kristiansen, Tarjei y Rosellón Juan, *Merchant Electricity Transmission Expansion: A European Case Study*, DTE-391

DIVISIÓN DE ESTUDIOS INTERNACIONALES

- Schiavon, Jorge y Velázquez Rafael, *El 11 de septiembre y la relación México-Estados Unidos: ¿Hacia la securitización de la agenda?*, DTEI-150
- Velázquez, Rafael, *La paradiplomacia mexicana: Las relaciones exteriores de las entidades federativas*, DTEI-151
- Meseguer, Covadonga, *Do Crises Cause Reform? A New Approach to the Conventional Wisdom*, DTEI-152
- González, Guadalupe y Minushkin Susan, *Líderes, opinión pública y política exterior en México, Estados Unidos y Asia: un estudio comparativo*, DTEI-153
- González, Guadalupe y Minushkin Susan, *Leaders, public opinion and foreign policy in Mexico, the United States, and Asia: a comparative study*, DTEI-154
- González, Guadalupe y Minushkin Susan, *Opinión pública y política exterior en México*, DTEI-155
- González, Guadalupe y Minushkin Susan, *Public opinion and foreign policy in Mexico*, DTEI-156
- Ortiz Mena, Antonio, *El Tratado de Libre Comercio de América del Norte y la política exterior de México: lo esperado y lo acontecido*, DTEI-157
- Ortiz Mena, Antonio y Fagan Drew, *Relating to the Powerful One: Canada and Mexico's Trade and Investment Relations with the United States*, DTEI-158
- Schiavon, Jorge, *Política exterior y opinión pública: México ante el mundo*, DTEI-159

DIVISIÓN DE ESTUDIOS JURÍDICOS

- Fondevila Gustavo, *Estudio de percepción de usuarios del servicio de administración de justicia familiar en el Distrito Federal*, DTEJ-14
- Pazos, Ma. Inés, *Consecuencia lógica derrotable: análisis de un concepto de consecuencia falible*, DTEJ-15
- Posadas, Alejandro y Hugo E. Flores, *Análisis del derecho de contar con un juicio justo en México*, DTEJ-16
- Posadas, Alejandro, *La Responsabilidad Civil del Estado /Análisis de un caso hipotético*, DTEJ-17
- López, Sergio y Posadas Alejandro, *Las pruebas de daño e interés público en materia de acceso a la información. Una perspectiva comparada*, DTEJ-18
- Magaloni, Ana Laura, *¿Cómo estudiar el derecho desde una perspectiva dinámica?*, DTEJ-19
- Fondevila, Gustavo, *Cumplimiento de normativa y satisfacción laboral: un estudio de impacto en México*, DTEJ-20
- Posadas, Alejandro, *La educación jurídica en el CIDE (México). El adecuado balance entre la innovación y la tradición*, DTEJ-21
- Ingram, Matthew C., *Judicial Politics in the Mexican States: Theoretical and Methodological Foundations*, DTEJ-22
- Fondevila, Gustavo e Ingram Matthew, *Detención y uso de la fuerza*, DTEJ-23

DIVISIÓN DE ESTUDIOS POLÍTICOS

- Lehoucq, Fabrice E., *Structural Reform, Democratic Governance and Institutional Design in Latin America*, DTEP-188
- Schedler, Andreas, *Patterns of Repression and Manipulation. Towards a Topography of Authoritarian Elections, 1980-2002*, DTEP-189
- Benton, Allyson, *What Makes Strong Federalism Seem Weak? Fiscal Resources and Presidencial-Provincial Relations in Argentina*, DTEP-190
- Crespo, José Antonio, *Cultura política y consolidación democrática (1997-2006)*, DTEP-191
- Lehoucq, Fabrice, *Policymaking, Parties and Institutions in Democratic Costa Rica*, DTEP-192
- Benton, Allyson, *Do Investors Assess the Credibility of Campaign Commitments? The Case of Mexico's 2006 Presidential Race*, DTEP-193
- Nacif, Benito, *Para entender las instituciones políticas del México democrático*, DTEP-194
- Lehoucq, Fabrice, *Why is Structural Reform Stagnating in Mexico? Policy Reform Episodes from Salinas to Fox*, DTEP-195
- Benton, Allyson, *Latin America's (Legal) Subnational Authoritarian Enclaves: The Case of Mexico*, DTEP-196
- Hacker, Casiano y Jeffrey Thomas, *An Antitrust Theory of Group Recognition*, DTEP-197

DIVISIÓN DE HISTORIA

- Pipitone, Ugo, *Aperturas chinas (1889, 1919, 1978)*, DTH-34
- Meyer, Jean, *El conflicto religioso en Oaxaca*, DTH-35
- García Ayuardo Clara, *El privilegio de pertenecer. Las comunidades de fieles y la crisis de la monarquía católica*, DTH-36
- Meyer, Jean, *El cirujano de hierro (2000-2005)*, DTH-37
- Sauter, Michael, *Clock Watchers and Stargazers: On Time Discipline in Early-Modern Berlin*, DTH-38
- Sauter, Michael, *The Enlightenment on Trial...*, DTH-39
- Pipitone, Ugo, *Oaxaca prehispánica*, DTH-40
- Medina Peña, Luis, *Los años de Salinas: crisis electoral y reformas*, DTH-41
- Sauter, Michael, *Germans in Space: Astronomy and Anthropologie in the Eighteenth Century*, DTH-42
- Meyer, Jean, *La Iglesia católica de los Estados Unidos frente al conflicto religioso en México, 1914-1920*, DTH-43

Ventas

El Centro de Investigación y Docencia Económicas / CIDE, es una institución de educación superior especializada particularmente en las disciplinas de Economía, Administración Pública, Estudios Internacionales, Estudios Políticos, Historia y Estudios Jurídicos. El CIDE publica, como producto del ejercicio intelectual de sus investigadores, libros, documentos de trabajo, y cuatro revistas especializadas: *Gestión y Política Pública*, *Política y Gobierno*, *Economía Mexicana Nueva Época* e *Istor*.

Para adquirir alguna de estas publicaciones, le ofrecemos las siguientes opciones:

VENTAS DIRECTAS:

Tel. Directo: 5081-4003
Tel: 5727-9800 Ext. 6094 y 6091
Fax: 5727 9800 Ext. 6314

Av. Constituyentes 1046, 1er piso,
Col. Lomas Altas, Del. Álvaro
Obregón, 11950, México, D.F.

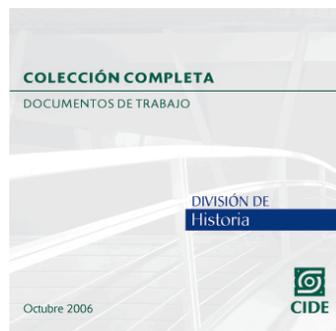
VENTAS EN LÍNEA:

Librería virtual: www.e-cide.com

Dudas y comentarios:
publicaciones@cide.edu

¡Nuevo!

Adquiera el CD de las colecciones completas de los documentos de trabajo de la División de Historia y de la División de Estudios Jurídicos.



¡Próximamente! los CD de las colecciones completas de las Divisiones de Economía, Administración Pública, Estudios Internacionales y Estudios Políticos.