

NÚMERO 379

DAVID MAYER FOULKES Y MAI LINH LE THI

**El uso de las transferencias privadas
inter-vivos por los hogares:
El caso de México**

DICIEMBRE 2006



www.cide.edu

• Las colecciones de Documentos de Trabajo del CIDE representan un medio para difundir los avances de la labor de investigación, y para permitir que los autores reciban comentarios antes de su publicación definitiva. Se agradecerá que los comentarios se hagan llegar directamente al (los) autor(es).

• D.R. © 2006. Centro de Investigación y Docencia Económicas, carretera México-Toluca 3655 (km. 16.5), Lomas de Santa Fe, 01210, México, D.F.
Fax: 5727•9800 ext.6314
Correo electrónico: publicaciones@cide.edu
www.cide.edu

• Producción a cargo del (los) autor(es), por lo que tanto el contenido así como el estilo y la redacción son su responsabilidad.

Resumen

Se han realizado diversas investigaciones empíricas sobre los motivos de las transferencias privadas inter-vivos y sobre su relación con las restricciones de liquidez. Sin embargo, son relativamente escasos los estudios sobre el gasto de dichas transferencias. En este documento comparamos la propensión marginal a consumir diferentes rubros de gastos (incluyendo educación y salud) de los hogares que reciben transferencias privadas con la de aquellos que no las reciben. La base de datos que se emplea es la ENNViH 2002. Se concluye que el gasto marginal en alimentación, salud y educación de los niños es mayor en los hogares que reciben algún tipo de transferencia que en los que no las reciben. El patrón diferente de consumo en dichos hogares se debe principalmente a sus características específicas, y no a las transferencias mismas.

Abstract

Diverse empirical investigations have been carried out on the reasons behind inter-vivo private transfers, and on the relationship between these and liquidity constraints. Nevertheless, studies on how these transfers are spent are relatively scarce. In this document, marginal propensities to consume over different expense headings, including education and health, are compared between households receiving private transfers and those not receiving them. The database used is the 2002 ENNViH survey. We conclude that households receiving transfers have a higher marginal propensity to spend on the food, health and education of their children, than those not receiving them. These different patterns of consumption are mainly due to differences in household characteristics, rather than to the transfers themselves.

Introducción

El objetivo principal de este estudio es identificar los distintos usos que los hogares mexicanos le asignan a las transferencias privadas inter-vivos una vez que las reciben, así como encontrar las causas por las cuales los hogares beneficiados deciden destinar dichos recursos a ciertos tipos de gastos. Los resultados del análisis indican que, en términos marginales, por cada peso extra en el gasto total, los hogares que reportan haber recibido algún tipo de transferencias privadas inter-vivos lo destinan más al alimento, la educación y la salud de los niños, mientras que los hogares que no recibieron transferencias tuvieron una mayor proporción marginal en gasto relacionado con la vivienda y la salud de los adultos. Adicionalmente, se encontró que las diferencias en el patrón de consumo entre estos dos tipos de hogares se deben principalmente a diferencias en las características específicas de los mismos.

Una revisión de la literatura sobre las transferencias *privadas intergeneracionales* sugiere que la mayoría de las transferencias privadas ocurren entre las personas vivas y no bajo la forma de herencias (Cox, 1987, 1990), y que las transferencias inter-vivos constituyen un aspecto cada vez más importante en la vida económica, ya que podrían generar un efecto de expulsión (*crowd-out*) hacia los programas de transferencias públicas que intentan redistribuir el bienestar intra e intergeneracional de los agentes. Por tales motivos, desde los años 80 los estudios relacionados con transferencias privadas inter-vivos han cobrado cada vez más atención, tanto en el ámbito académico como en el debate de políticas públicas.

Los trabajos pioneros sobre transferencias privadas inter-vivos se enfocaron en el *análisis de sus motivos*. Aunque existe una amplia gama de teoría al respecto, las dos vertientes predominantes afirman que las transferencias privadas se deben al altruismo de los individuos (Becker, 1974; Ishikawa, 1975; Becker y Tomes 1979; Menchick y David, 1983) o a los motivos del intercambio (como el cuidado o el afecto en la vejez) (Bernheim, Shleifer y Summers, 1985; Cox, 1987; Cox y Rank, 1992). La importancia de estos estudios reside en la predicción de los efectos que las transferencias privadas pueden tener sobre los objetivos de políticas públicas. Si los individuos son altruistas, el consumo de cada miembro del hogar depende únicamente de la distribución del presupuesto colectivo (Barro, 1974; Becker, 1981). Por lo tanto, las transferencias privadas neutralizarán el esfuerzo redistributivo del gobierno (un déficit fiscal o una variación en el nivel impositivo). En cambio, bajo un esquema de transferencias inter-vivos con fines de intercambio (Altonji, Hayashi y Laurence, 1992), se refuerza el efecto de los programas públicos (Cox y Rank, 1992).

También se han realizado diversos análisis empíricos que exploran *la relación entre las transferencias privadas y las restricciones de liquidez*. Las

investigaciones sobre este tema están motivadas por el supuesto de que las transferencias privadas pueden ser una fuente de financiamiento crucial para quienes enfrentan dificultades de liquidez. Con el altruismo intergeneracional las imperfecciones en el mercado de capital tienen un impacto pequeño sobre los individuos, ya que las transferencias privadas tomarán el papel de los préstamos o créditos informales. Este efecto se mantiene, independientemente del esquema de transferencia de los hogares (Cox y Jappelli, 1990).

Contraria a la relevancia de las transferencias privadas inter-vivos y sus implicaciones sobre las políticas públicas de redistribución, la literatura que analiza *el uso* de estos recursos económicos es relativamente escasa (Cox, 1990; Adams, 2005); más aún para el caso de México. En un estudio para la población de Estados Unidos, Cox (1990) encontró que las transferencias privadas inter-vivos se canalizan principalmente a incrementar los bienes de consumo y reducir la formación de capital humano. En contraste, Adams (2005) concluyó que para el caso de Guatemala los hogares que reciben remesas, en lugar de gastar marginalmente más en consumo (comida y bienes de consumo duraderos), prefieren hacerlo en bienes de inversión como educación, salud y vivienda. Por lo demás, ninguna de estas investigaciones ha ofrecido explicar dicho patrón de gasto.

Es interesante verificar el impacto de las transferencias sobre las inversiones productivas y encontrar una explicación al respecto, porque los resultados obtenidos del estudio podrían ofrecernos inferencias relevantes al crecimiento económico del país. Si los recursos extra se invierten de manera productiva en la acumulación de capital humano y/o físico, a la larga esto podría propiciar un crecimiento económico sostenido; pero si las transferencias privadas se consideran una fuente más de ingreso, como es el caso de las remesas, no necesariamente se emplearán en forma productiva para la economía en su conjunto (por lo general la mayoría de las remesas se destinan al gasto en bienes de consumo, o en joyas o terrenos; Chami, Fullenkamp y Jahjah, 2003). En este caso sólo se generaría un crecimiento económico de corto plazo, debido al efecto multiplicador del consumo.

Para identificar el uso de las transferencias privadas inter-vivos, este trabajo propone la siguiente pregunta: ¿en términos marginales, utilizan los hogares las transferencias privadas inter-vivos para usos productivos o para gasto en bienes de consumo?

El supuesto en el cual nos basamos consiste en que la mayoría de los hogares se enfrentan a grandes restricciones, pero son eficientes en la asignación de los recursos económicos. Sin embargo, debido a la gran heterogeneidad que existe entre los hogares, el tipo de gasto al que se dedican las transferencias podría variar entre ellos.

Para responder esta pregunta se procederá, en primera instancia, a comparar la propensión marginal a consumir en los seis principales rubros de

gasto (alimentación, bienes de consumo duraderos, servicios generales, vivienda, educación y salud), entre los hogares que reciben y los que no reciben transferencias privadas inter-vivos. En segundo lugar, *los gastos en educación* se desglosarán en educación preescolar, primaria, secundaria y preparatoria en adelante; y *los gastos en salud* en gastos en salud infantil y adulta. Con estas clasificaciones se pretende ver si los hogares que reciben transferencias privadas prefieren invertir las en algún rubro específico de capital humano diferente al de los hogares que no las reciben. Una vez que se concluye cuál es el patrón de gastos de estos dos tipos de hogares, en un tercer apartado se tratarán de *identificar las causas de dicha conducta*. Analizaremos si la propensión marginal al gasto diferenciado se debe a las preferencias de esta población o al simple hecho de recibir una transferencia.

Los datos que empleamos en nuestro análisis provienen de la Encuesta Nacional sobre Los Niveles de Vida en los Hogares Mexicanos (ENNViH), realizada durante el periodo mayo-agosto de 2002. La ENNViH-1 es una base de datos representativa, tanto a nivel nacional y regional como urbano-rural, de naturaleza multitemática y de diseño longitudinal. El propósito de esta encuesta de panel, con diseño de al menos 10 años de duración, es recolectar información sobre el bienestar de la población con base en diversos indicadores de niveles de vida. La base que se trabaja en el análisis consta de 6068 hogares.

El resto del trabajo está organizado de la siguiente manera. La sección 1 describe los determinantes del consumo. El modelo econométrico se explica en la sección 2. En la sección 3 se da una descripción detallada de los datos utilizados. Los resultados aparecen en la sección 4. En la sección 5 se hace un análisis de las causas que generan las diferentes propensiones marginales al gasto entre los dos tipos de hogares. La última sección presenta las conclusiones.

1. Los determinantes del consumo

En esta sección se discuten los principales determinantes del consumo. Entre una amplia gama de variables se consideraron como factores decisivos del consumo: *las características del jefe del hogar* (edad, género, nivel escolar, tipo de empleo); *las características de su cónyuge* (nivel escolar); y *las características del hogar* (monto total de activos, de ingresos no laborales, número de bebés, niños y adultos, número total de personas, estructura familiar, estrato y localidad de cada hogar). Seguimos el trabajo de Wodon (1990) al considerar estas variables como determinantes del consumo del hogar.

La localidad en la que se encuentra el hogar y el estrato al que pertenece pueden ser variables importantes, ya que los hogares de zonas rurales no tienen el mismo patrón de consumo que los hogares urbanos, debido ya sea a

la accesibilidad a los diferentes tipos de servicios, o al nivel de ingreso y/o riqueza (si tomamos en cuenta que en México existe una gran desigualdad en la distribución de estos recursos).

Por otra parte, se toma en cuenta el tamaño del hogar ya que mientras más integrantes tenga, mayor será el consumo. Se dividió el número de integrantes en bebés, niños y adultos porque los tres grupos pueden influir de manera diferenciada en el consumo. Adicionalmente se incluyó el número total de personas, pero con un formato de logaritmo natural para no generar un efecto de multicolinealidad entre las variables del número de bebés, niños o adultos.

Sin duda alguna, un determinante importante del consumo de un hogar es su nivel de ingreso laboral. Dado que éste se correlaciona con el nivel de escolaridad del individuo, y por lo tanto se considera como variable altamente endógena (Lam y Schoeni, 1993), se tomó el nivel educativo y el tipo de ocupación del jefe del hogar como proxy de dicha variable.

En el artículo de Berhman y Wolfe (1984) se encuentra que los antecedentes familiares, como la educación de los padres (en especial la de la madre) son sumamente importantes en la educación de los niños. Este hecho se debe a que los padres con mayor grado de escolaridad posiblemente son individuos que valoran más esta forma de capital humano y son más propensos a invertir en la educación de sus hijos (Hanson y Woodruff, 2003). Por lo tanto, los hogares que tienen padres con un nivel educativo más alto probablemente destinarán un mayor gasto a la educación, y es posible que reporten un menor gasto en salud (ya que sus integrantes son más saludables). Por tal motivo, incluimos el nivel educativo de los padres y sus edades como variables de control. Las dos primeras variables entran al modelo en forma de indicadores dicotómicos (dummy): padres sin ningún nivel de educación, con primaria incompleta, con primaria completa, con secundaria o con preparatoria en adelante. El formato dicotómico del nivel educativo se debe al efecto diferencial *entre* los distintos grupos de educación, y no dentro de cada grupo. Un jefe de hogar (o su cónyuge) con 4 años de educación no generará un efecto diferente sobre la variable dependiente que un jefe (o su cónyuge) con 5 años de escolaridad, pero sí respecto a un jefe (o su cónyuge) que tiene educación a nivel primaria, secundaria o preparatoria en adelante.

La ocupación del jefe es otra variable igualmente importante para la determinación del consumo en el hogar, por su posible efecto de transmisión intergeneracional y sesgo en el consumo. Un jefe de hogar con un empleo de directivo probablemente influirá en sus hijos para que elijan el mismo puesto, y puede ser que decida gastar más en su educación. Por otro lado, un jefe con profesión de vendedor ambulante tendrá una mayor restricción económica y probablemente no podrá destinar los suficientes recursos en la educación de sus hijos.

También puede suceder que en los hogares que tienen ingresos laborales bajos la necesidad básica sea la ingestión de calorías, y no tanto el gasto en servicios generales, en adquisición de bienes de consumo duraderos o en gastos en capital humano. Por tal motivo, podemos esperar que dichos hogares gasten más en alimentos y probablemente en salud, ya que no gozarán de un estado de salud tan bueno como el de los hogares que tienen un ingreso laboral más alto. Por último, los hogares de agricultores y ganaderos, que residen principalmente en zonas rurales, gastarían más en la adquisición de terrenos, los cuales no sólo representan un ahorro, sino también un medio de producción. Tal hecho no puede ofrecer de antemano ninguna inferencia sobre las preferencias de los individuos, más bien se explica por la transmisión intergeneracional.

Anteriormente se estableció que la estructura familiar es una buena variable explicativa del consumo, ya que puede controlar la posible heterogeneidad de los hogares. Los hogares con un jefe soltero probablemente no tendrán muchos gastos en educación y salud infantiles, ya que no tienen a su cargo el cuidado y la crianza de menores. Se puede esperar que estos hogares tengan un mayor gasto en bienes relacionados con los servicios generales del hogar, en la adquisición de bienes de consumo duraderos, y posiblemente en gastos de vivienda (como la renta). Un jefe de hogar cuyo cónyuge viva bajo el mismo techo gastará más en comida, educación y salud que un jefe separado o soltero.

En una economía donde exista gran restricción de liquidez y de crédito, la inversión escolar en los niños (y en el capital humano en general) estará estrechamente relacionada con la riqueza del hogar (Handson y Woodruff, 2003). En el estudio sobre la desigualdad escolar y la barrera del lenguaje, Rubalcava, Parker y Teruel (2004) estimaron que la acumulación y el desempeño escolar de los niños indígenas están determinados, entre otras variables, por la posesión de la casa, y si esta cuenta con refrigerador y estufa, así como por el tipo de piso que tenga la vivienda. De tal suerte, en este trabajo se calculó el valor total de los activos del hogar, y fueron transformados a un logaritmo natural para aminorar la gran diferencia en el monto de dicha variable entre los hogares de la submuestra. Otra razón para incluir la variable del nivel de riqueza del hogar en la regresión es que la probabilidad de recibir transferencias privadas inter-vivos es inversamente proporcional a ésta (Cox, 1990). Por lo tanto, la variable de riqueza del hogar no solamente controla la heterogeneidad entre los hogares, sino que también capta la probabilidad de que un hogar pueda recibir más o menos transferencias, y permite así que se resuelva el problema de la endogeneidad en nuestra variable explicativa de interés.

Por último, se incluyó el monto del ingreso no laboral como medida adicional de la riqueza del hogar. Además, los ingresos no laborales (que provienen principalmente de los programas gubernamentales) pueden influir

en que los hogares dejen de gastar en ciertos rubros de consumo. Rubalcava, Teruel y Thomas (2004) encontraron que los hogares que recibieron ayuda del Programa Oportunidades gastaron menos en artículos relacionados con el consumo del hombre (ropa y transporte) y más en bienes infantiles (ropa, y posiblemente educación). Esto mejoró la nutrición de los niños (debido a una mayor ingesta de calorías) y generó más inversión en animales de corral (generalmente considerados por los hogares de zonas rurales como una forma de ahorro).

En resumen, aparte de tomar en cuenta la variable de recepción de transferencias privadas inter-vivos (que es nuestra variable de interés), se concluye que los factores determinantes del consumo de un hogar son *las características de su jefe, las características del cónyuge de éste y las características del hogar mismo*.

2. Modelo econométrico

Para poder analizar la propensión marginal al gasto de los hogares que recibieron y de los que no recibieron transferencias privadas inter-vivos, es necesario escoger una forma funcional adecuada para el modelo econométrico. La forma funcional debe satisfacer ciertos requisitos. En primer lugar, es esencial que el modelo de decisión del consumo incluya un conjunto de factores determinantes (como por ejemplo el nivel socioeconómico y educativo del jefe y de su cónyuge) y la variable de interés, que es *recibir o no transferencias*. Además, la forma funcional debe reflejar las características específicas de las dos poblaciones y sus preferencias, para hacer posible el análisis de las causas por las cuales los hogares que reciben transferencias deciden destinar dichos recursos a ciertos tipos de gastos. En segundo lugar, una especificación que impone la misma propensión al gasto no es la adecuada para el propósito de este trabajo. La función que necesitamos debe permitirnos calcular el cambio en las proporciones de los distintos rubros cuando varía el monto del gasto total del hogar. Una última condición para nuestra especificación es que la propensión marginal al gasto y las proporciones del mismo deben sumar uno. Si nos basamos en el trabajo de Adams (2005), concluimos que la función tipo Working-Leser es la más adecuada para el análisis:

$$\frac{C_i}{Exp_j} = \beta_{i_i} + \frac{\alpha_{i_i}}{Exp_j} + \gamma_{i_i}(\log Exp_j)$$

En primera instancia, C_i es el gasto total del hogar en alimentos, bienes de consumo duraderos, servicios generales, vivienda, educación o salud (tal como se define en la tabla 2); Exp_j es el gasto total del hogar j , y $\sum \frac{C_i}{Exp_j} = 1$

En segunda instancia, cuando se decide desglosar el rubro de *gasto en educación*, C_i corresponde al gasto total del hogar en educación preescolar, educación primaria, educación secundaria o educación preparatoria en adelante (para mayor detalle, véase la tabla 5). Para la subdivisión del *gasto en salud*, C_i corresponde al gasto total en la salud de los niños o en la salud de los adultos (para más detalle, véase la tabla 7).

Por lo tanto, el modelo empírico del trabajo tiene la siguiente forma:

$$\frac{C_i}{Exp_j} = \beta_{1i} + \frac{\alpha_{1i}}{Exp_j} + \gamma_{gi}(\log Exp_j) + \sum_{kj} \left[\frac{(\mu_{kij})Z_{kj}}{Exp_j} + \lambda_{ikj}(Z_{kj}) \right] + \varepsilon_{ij} \quad (1)$$

La variable Z_{kj} es el vector de características k del hogar j . En forma desglosada la función (1) es equivalente a:

$$\frac{C_i}{Exp_j} = \beta_{1i} + \frac{\alpha_{1i}}{Exp_j} + \gamma_{1i}(\log Exp_j) + \gamma_{2i}(RT) + \gamma_{3i}RT(\log Exp_j) + \sum_{kj} \left[\frac{(\mu_{kij})Z_{kj}}{Exp_j} + \lambda_{ikj}(Z_{kj}) \right] + \varepsilon_{ij},$$

donde:

γ_{1i} es el coeficiente del logaritmo del gasto total del hogar,

γ_{2i} es el coeficiente de la variable de recibir transferencias RT (sí recibe = 1) y

γ_{3i} es el coeficiente de la variable interactuada entre el logaritmo del gasto total del hogar y la variable de recibir transferencias.

Entonces, el análisis de la propensión marginal al gasto de cada tipo de hogar se reduce a:

i) Para los hogares que no recibieron transferencias:

$$GM_i = \frac{\partial C_i}{\partial Exp} = \beta_{1i} + \gamma_{1i}(1 + \log Exp_j) + \sum_{kji} (\gamma_{kij} Z_{kj}) \quad (2)$$

ii) Para los hogares que recibieron transferencias:

$$GM_i = \frac{\partial C_i}{\partial Exp} = \beta_{1i} + \gamma_{2i} + (\gamma_{1i} + \gamma_{3i})[(1 + RT \log Exp_j)] + \sum_{kji} (\gamma_{kij} Z_{kj}) \quad (3)$$

Para el cálculo de la propensión marginal de los hogares que reciben transferencias se utilizan los mismos coeficientes que resultan de la especificación (1), pero se utilizan las medias de las variables que corresponden a la población que recibe transferencias; y para la propensión marginal de los hogares que no las reciben se utilizan también los coeficientes de la regresión (1), pero con las medias de las variables que corresponden a la población sin transferencias.

El método para la obtención de los coeficientes antes mencionados es el de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Dicho método es discutible, dado que puede existir endogeneidad de los coeficientes correspondientes a la variable de *recibir transferencias*. Esto se debe a que las transferencias privadas inter-vivos pueden contener un componente llamado “remesas”, que a su vez son endógenas debido a *la decisión de emigrar*.

Para resolver este problema, además de incluir una serie de variables demográficas a nivel hogar (nivel socioeconómico y educativo, edad, tamaño del hogar) y a nivel localidad que tratan de controlar el efecto de emigrar, se decidió correr el sistema Seemingly Unrelated Estimation (SUR). Esto con el objeto de eliminar cualquier auto-correlación que pudiera haber entre los errores de nuestras especificaciones y la decisión de emigrar. Así, los coeficientes obtenidos por el método MCO y el sistema SUR deben tener casi el mismo *estadístico t*. Concluiremos por lo tanto que los coeficientes que se utilizarán para el cálculo de la propensión marginal a consumir son robustos.¹

Por otra parte, Cox (2003) argumenta en su análisis que las remesas son bastante cercanas a los tipos de transferencias asignadas en forma aleatoria, y por lo tanto es más sencillo medir los efectos sobre relajar la restricción presupuestal de las remesas que del ingreso laboral, ya que éste último está correlacionado con el nivel educativo. Por lo tanto, las remesas no generan problemas de endogeneidad preocupante si se controlan por una serie de variables explicativas adecuadas.

Con estos dos argumentos podemos concluir que los resultados obtenidos por el método MCO, controlado por los efectos fijos a nivel localidad, son robustos para el análisis, y que la variable de transferencias privadas inter-vivos no presenta ningún problema grave de endogeneidad.

Después de haber obtenido la propensión marginal al consumo, la diferencia de dicha propensión entre los dos tipos de hogar, y el nivel de significancia de las diferencias, nuestro principal interés se centra en encontrar las causas de dichas diferencias. Como señalamos con anterioridad, los hogares gastan, marginalmente, de manera distinta, ya sea por las características específicas de cada población, por sus preferencias ó por la presencia de las transferencias. Si a la propensión marginal a gastar de los hogares la llamamos $F_i(\text{exp}_i, z_i)$, $i = 1, 2$ (2 es la población que recibe transferencias privadas), la diferencia de la propensión marginal entre los dos tipos de hogar se puede descomponer en la siguiente forma:

$$F_2(\text{exp}_2, z_2) - F_1(\text{exp}_1, z_1) = [F_1(\text{exp}_2 - t, z_2) - F_1(\text{exp}_1, z_1)] + [F_2(\text{exp}_2 - t, z_2) - F_1(\text{exp}_2 - t, z_2)] + [F_2(\text{exp}_2, z_2) - F_2(\text{exp}_2 - t, z_2)]$$

En esta función el primer componente de la parte derecha corresponde a la diferencia en las características de las poblaciones, el segundo a la diferencia en sus preferencias, y el último a la diferencia por recepción de transferencias. Una prueba de hipótesis del nivel de significancia de cada componente nos ayudará a concluir cuáles son las causas de la diferencia en el consumo marginal de estas dos poblaciones.

¹ Véase a Le T. Mai. 2006. *El uso de las transferencias privadas inter-vivos por los hogares: el caso de México*. Director: David Mayer Foulkes. Tesis (licenciatura en Economía). Colección CIDE: Tesis. Centro de Investigación y Docencia Económicas. México. 52 pp.

3. Datos

Como anteriormente señalamos, este análisis consta de seis variables dependientes, las proporciones del gasto total en alimentación, bienes de consumo duraderos, servicios generales, vivienda, educación y salud del hogar.²

Por ejemplo, para crear la proporción de gasto en alimentos se agruparon todos los gastos que el hogar realizó durante el año 2001 en verduras y frutas, cereales y granos, alimentos de origen animal, alimentos industrializados y alimentos básicos (por ejemplo tortilla, pan blanco, leche, huevo, frijol, azúcar, refrescos). Para el promedio de la muestra los hogares destinan 26% de su gasto a alimentos, aunque existe una ligera tendencia (del 1%) a gastar más en este tipo de consumo por parte de los hogares que no recibieron ningún tipo de transferencias respecto a los hogares que sí las recibieron. La diferencia es pequeña entre ambos tipos de hogar y se comprueba que es estadísticamente significativa.

Una de las variables dependientes de nuestro interés es la proporción del gasto del hogar en actividades relacionadas con la educación (tanto de adultos como de niños), y consiste en gastos de inscripción, colegiatura, exámenes, cursos especiales, libros y materiales escolares, festividades y celebraciones escolares, transporte y otros gastos en educación. De acuerdo con los datos, aunque no es significativa la diferencia existe un mayor gasto por parte de los hogares que reciben transferencias (4.1%) sobre los que no las reciben (3.8%).

Y por último, en lo que respecta a la proporción del gasto que dedicaron los hogares al cuidado de la salud (en consultas externas, hospitalización y medicamentos, tanto de adultos como de niños), la parte correspondiente a los hogares que recibieron transferencias es de 7.5%, frente a 5% del gasto total en la salud de los hogares que no las reciben. La diferencia en este rubro de gasto entre ambos tipos de hogar resulta significativa.

Una de las características valiosas de la ENNViH-1, para el análisis hecho en el presente trabajo, es que contiene información detallada sobre las transferencias privadas inter-vivos de padres, hermanos, hijos y otros no residentes, durante los 12 meses previos al levantamiento de la encuesta. Estas secciones incluyeron preguntas sobre la existencia de transferencias en dinero y/o tiempo, y sobre el monto de las transferencias dadas y recibidas de cada miembro adulto en el hogar. En una primera instancia se sumaron todas las transferencias privadas de cada miembro adulto del hogar, para luego agregar esta suma al nivel hogar. El procedimiento nos permitió agregar todas las transferencias, en una sola variable de monto de transferencias privadas inter-vivos, al nivel hogar. Asimismo, ayudó a construir la variable explicativa de nuestro interés, que es identificar si el hogar recibió durante el año 2001

² *Op. cit.* 38-44 pp.

transferencias privadas o no. Esta variable entra en nuestra regresión con formato dummy, y es igual a 1 si el hogar recibió transferencias durante el año 2001.

En la tabla 1, el panel A reporta el porcentaje de los hogares que recibieron transferencias por parte de los padres, hermanos, hijos u otras personas, y el porcentaje de los hogares que reportan haber recibido algún tipo de transferencias privadas inter-vivos.

Los datos nos arrojan algunos resultados interesantes. La mayoría de las familias reportan haber recibido transferencias de hermanos (casi 25% de los hogares) y de padres (24%). En cambio, sólo 18% de los hogares reciben transferencias de hijos, y en menor proporción, 6% recibe transferencias que no son de familiares directos. Un alto porcentaje de los hogares de la submuestra (50%) reportó haber recibido algún concepto de transferencias privadas inter-vivos.

Los paneles B y C de la tabla 1 contienen sólo información de los hogares que reportan haber recibido algún tipo de transferencias. El promedio del monto de las transferencias privadas presentado en el panel B se divide de la siguiente manera: las transferencias de los hijos son de \$4,397, constituyéndose como el mayor componente del monto de las transferencias, seguido por el de los padres, con un promedio de \$4,128. El monto de las transferencias por parte de los hermanos es aproximadamente la mitad de lo que los hogares reciben de los padres. En total, el promedio de recepción de transferencias por todos los conceptos en el año 2001 es de \$4,947, con una variación de \$13,605 respecto al monto promedio.

Cabe señalar que dentro del monto total de las transferencias privadas inter-vivos están excluidos los conceptos de “tiempo y cuidados durante alguna enfermedad” y “tiempo dedicado al quehacer de la casa, cuidar niños”, ya que son difíciles de convertir a un valor monetario.

En cuanto al panel C, se pueden observar los datos sobre la proporción de las transferencias privadas inter-vivos respecto a otros tipos de ingresos no laborales del hogar, ya que las transferencias privadas inter-vivos también corresponden a un tipo de ingreso no laboral. En general, el monto de las transferencias privadas tiene un gran peso respecto al ingreso no laboral del hogar, y varía de 17% (transferencias de hermanos) 32% (transferencias de padres) de dicho ingreso. Para el promedio de los hogares que tuvieron algún tipo de transferencias privadas, el monto de éstas equivale 35% del total de los ingresos no laborales.

Respecto a los determinantes del consumo,³ se construyó, entre otras variables, el nivel de riqueza del hogar. El monto total del activo del hogar se creó sumando los valores de vehículos motorizados, bicicletas, aparatos electrodomésticos, aparatos eléctricos, aparatos electrónicos, muebles,

³ *Op. cit.* 39 pp.

maquinaria y animales productivos (vacas, cerdos, toros, mulas, caballos, aves de corral, entre otros), y se excluyeron los activos relacionados con la casa, los terrenos, las parcelas y los instrumentos financieros. En promedio, los hogares poseen \$ 171,368.00 en activos, con una variación de \$593,946.00 pesos. Lo dicho demuestra una desigualdad significativa entre los hogares, por lo cual se decidió tomar el logaritmo natural del monto total de los activos para reducir estas grandes diferencias, reemplazando los valores perdidos por 0. La diferencia entre ambos tipos de hogar en el nivel de activos bajo esta transformación es significativa.

Se aplicó el mismo procedimiento para reducir la gran diferencia en los niveles de ingreso no laboral de ambos tipos de hogar, aunque la diferencia no es significativamente diferente de cero. Se definió el ingreso no laboral del hogar como la suma de todos los recursos provenientes de: Oportunidades, Procampo, Vivah, Crédito A La Palabra, Coinversión Social, Alianza Para El Campo, Fondo Para La Micro, Pequeña Y Mediana Empresa, Fonaes, otros tipos de becas y donativos gubernamentales, retiro, jubilación, pensión e indemnización contra riesgos laborales, liquidación por despido y accidente de trabajo.

En cuanto a la localidad y el estrato de los hogares, de acuerdo con la versión de la ENNViH-1, las 6,068 observaciones pertenecen a 61 localidades. En promedio, 48% de los hogares que reciben transferencias privadas pertenecen a zonas rurales; en contraparte, 48% de los hogares que no reciben ningún tipo de transferencia también se localizan en la zona rural.

4. Resultados sobre la propensión marginal

4.1 La propensión marginal a gastar en los seis rubros de gasto del hogar

El cálculo marginal para esta primera instancia resulta muy interesante. Los hogares que reciben transferencias utilizan cada peso adicional de gasto más en alimentos y en salud, y menos en vivienda. Los resultados se reportan en la tabla 2.

En el rubro de gasto en alimentos, por cada peso que aumenta el gasto total, los hogares sin transferencias consumen 0.116 pesos en víveres, mientras que los hogares con transferencias gastan 0.117 pesos por el mismo concepto. Esto quiere decir que, en caso de que dicha diferencia resulte significativa, los hogares beneficiados con las transferencias privadas pueden gastar un monto total de 207 pesos más por concepto de alimentos que los hogares que no cuentan con tales recursos. Cabe destacar que este resultado se obtiene si tomamos en cuenta que el gasto total promedio de los hogares que reciben transferencias privadas es de 202,783 pesos.

Por otro lado, en el rubro de gasto en bienes duraderos los hogares que no reciben transferencias tienen una propensión marginal a gastar menos que los hogares que sí cuentan con ellas (la diferencia es de 0.4% y se traduce en 829 pesos), pero éstos últimos gastan un monto menor en servicios generales (0.3% menos, equivalente a 622 pesos). En ambos casos existe una redistribución de gastos dentro del hogar. Por cada peso adicional de gasto total ambos tipos de hogar deciden dejar de gastar en servicios generales, para dedicar más recursos a bienes de consumo duraderos.

En cuanto a los gastos que este trabajo considera como inversión en capital físico, los hogares que no reciben transferencias destinan 0.668 pesos (por cada peso adicional) a la vivienda, y los que reciben transferencias sólo gastan 0.632 pesos. Esto hace que la diferencia en la propensión marginal a gastar en vivienda sea de 3.6% (equivalente a 7,641 pesos del gasto total de los hogares con transferencias).

En inversión en capital humano, los hogares con transferencias tienen una mayor propensión marginal a gastar que los hogares sin ellas, tanto en educación como en salud. Como se reporta en la columna 2 de la tabla 2, por cada peso extra de gasto total los hogares sin transferencias deciden gastar 0.036 pesos en educación y 0.221 pesos en salud, mientras que los hogares con transferencias deciden gastar 0.042 pesos en educación y 0.249 pesos en salud. En términos monetarios, los hogares con transferencias gastan 1,243 pesos más en educación y 5,803 pesos más en salud que los hogares sin transferencias. Esto quiere decir que las transferencias privadas que se reciben se destinan más a inversión en capital humano (educación y salud) y menos a inversión en capital físico (como vivienda).

Podemos concluir que al recibir transferencias existe un efecto de redistribución del gasto dentro del hogar. Por cada peso extra del consumo total, tanto los hogares que reciben transferencias como los que no las reciben, prefieren reducir el consumo en servicios básicos y destinar más recursos a los cinco rubros de gasto restantes. Pero mientras que los hogares que reciben transferencias prefieren gastar más en alimentación, educación, salud y bienes duraderos, los hogares que no tienen estos recursos extra prefieren gastar más en vivienda.

Se realizó, sobre la propensión marginal de estos seis rubros del gasto, una prueba de hipótesis para determinar si son significativamente diferentes de 0; y otra prueba de hipótesis para determinar si la diferencia en la propensión marginal de los seis rubros entre los dos tipos de hogares es diferente de 0.

Los detalles de dichas pruebas se reportan en el Apéndice 1. De acuerdo con el panel A de éste, el valor de la prueba F afirma que la propensión marginal de los seis rubros del gasto del hogar es diferente de 0. En la última columna del mismo panel se hizo la prueba de hipótesis de la diferencia en la propensión marginal del gasto entre los dos tipos de hogares. Una

probabilidad 0 en la prueba determinará que la propensión entre ambos tipos de hogar es diferente de 0.

Se pudo comprobar que la propensión marginal de todos los rubros de gasto es diferente de cero a un nivel de significancia de 1%. Por otro lado, la diferencia en la propensión marginal a gastar en bienes de consumo duraderos, servicios y educación entre los dos tipos de hogar es prácticamente cero, pero la diferencia en la propensión a gastar en vivienda, alimentación y salud es estadísticamente significativa al nivel de 1%.

En resumen, los primeros análisis econométricos y estadísticos nos indican que los hogares que recibieron transferencias privadas inter-vivos prefieren destinar sus recursos económicos más a la inversión en capital humano (alimentación y salud) y menos a la inversión en capital físico (vivienda).

Se procede ahora a un análisis más detallado de la propensión marginal a gastar en educación y salud de niños y adultos.

4.2 Análisis de la propensión marginal a gastar en capital humano:

La propensión marginal a gastar en la educación del hogar. En esta parte se encontró que respecto a los hogares que no son beneficiarios de transferencias privadas, los que las reciben prefieren gastar marginalmente más en la educación de los niños más pequeños del hogar, es decir, en la educación preescolar.

Los datos descriptivos para esta parte del análisis se presentan en la tabla 3. El número de hogares se redujo a 3,551, ya que la muestra sólo abarca aquellos que realizaron algún gasto en educación.

Más de la mitad de esta submuestra son hogares que recibieron transferencias privadas inter-vivos. La proporción del gasto en educación que se realiza para los niveles preescolar y primaria es similar en ambos tipos de hogar, pero existe una pequeña diferencia en el gasto de los dos niveles de escolaridad restantes. Para los hogares con transferencias, 21% del gasto total en educación corresponde al nivel secundaria, mientras que 11% se destina a cubrir gastos de nivel preparatoria en adelante. En cambio, en los hogares que no reciben transferencias sólo se invirtió 14% y 9% del gasto total respectivamente.

Se utiliza la misma especificación econométrica (1), aunque ahora nuestras variables dependientes son la proporción del gasto total destinado a la educación para los niveles preescolar, primaria, secundaria y preparatoria en adelante. Los cálculos para esta sección se reportan en la tabla 4.

Para los hogares que no recibieron transferencias, la propensión marginal a gastar en los cuatro rubros de educación se calcula de acuerdo con la

fórmula (2), mientras que para los hogares que recibieron transferencias se procede con la fórmula (3).⁴

Por cada peso de aumento en el gasto, ambos tipos de hogar aumentan una proporción para la educación preescolar (alrededor de 0.15 pesos en hogares sin transferencias y 0.16 pesos en hogares con transferencias). No obstante, los hogares están dispuestos a destinar más de 1.6 pesos a la educación primaria por cada peso de aumento en el consumo total, y disminuir el gasto en educación secundaria y preparatoria en adelante. Cabe recalcar que dicha disminución es menor en el gasto en educación secundaria que en el gasto a nivel preparatoria en adelante, y dicho efecto es menor para los hogares con transferencias que para los hogares sin ellas.

La cuarta columna de la tabla 4 muestra el monto real de cambio en el gasto. Para la educación preescolar, la diferencia de 0.7% en la propensión marginal a favor de los hogares con transferencias equivale a 1,451 pesos del gasto total. Éstos también gastan más (que los hogares sin transferencias privadas) en los demás niveles; 7,668 pesos en educación secundaria y 3,523 pesos en educación preparatoria en adelante. El único rubro en que gastan menos es en la educación primaria, y la diferencia es de 12,642 pesos.

Sobre los seis rubros de gastos generales se hizo una prueba de hipótesis para confirmar que la propensión marginal a gastar en cada rubro de educación, así como la diferencia de esta propensión entre los dos tipos de hogar, es estadísticamente significativa.

Los resultados confirman que la nueva propensión marginal a gastar en cada tipo de educación es diferente de cero. Con el análisis más detallado se aprecia que la diferencia en el gasto hacia la educación preescolar entre ambos tipos de hogar sí es significativa. En conjunto, la diferencia total en la propensión marginal a gastar en educación entre ambos tipos de hogar no es significativa, pero sí en el nivel de la educación preescolar a favor de los hogares que reciben transferencias (con un monto de 1,451 pesos). Los detalles de las pruebas de hipótesis se presentan en el panel B del Apéndice 1.

La propensión marginal a gastar en la salud del hogar

Por último, se analizó la propensión marginal a gastar en la salud de niños y adultos. En esta parte del cálculo se concluye que los hogares con transferencias privadas gastan marginalmente más en la salud de los niños. En términos monetarios, los hogares con transferencias privadas gastan 829 pesos más en la salud de los niños, y la misma cantidad menos en la salud de los adultos.

⁴ *Op. cit.* 63 pp. Los datos utilizados para calcular las propensiones marginales corresponden a la media de las variables de acuerdo con cada tipo de hogar y con los coeficientes reportados en la tabla 9 de dicho documento.

El número de hogares que reportaron haber gastado en salud es de 3,812. Del monto total de este gasto, cerca de 90% es en salud adulta. Los datos descriptivos se reportan en la tabla 5.

Se usó la misma estimación (1) para obtener los coeficientes utilizados en el cálculo de la propensión marginal, excepto en nuestras nuevas variables dependientes.

Se aplicó el mismo procedimiento para calcular la propensión marginal a gastar en la salud del niño y del adulto en el hogar. Observamos que los hogares que cuentan con transferencias tienen una mayor propensión marginal a gastar en la salud de los niños que los hogares que no las reciben, pero tienen una propensión marginal menor a gastar en la salud de los adultos; ambas diferencias tienen una magnitud de 0.4%. En los dos tipos de hogar se invierte aproximadamente dos veces más en la salud de los adultos que en la salud de los niños. Esto es, por cada peso extra de gasto ambos hogares destinan más de 0.64 pesos a la salud del adulto, y alrededor de 0.36 pesos a la salud del niño.

Con los resultados de la prueba de hipótesis presentados en el panel C del Apéndice 1 se confirma que la propensión marginal es diferente de cero, y la diferencia de la propensión entre los hogares, reportada en la tabla 6, es estadísticamente significativa a un nivel de 5%.

Entonces, se afirma que los hogares que reciben transferencias tienen una mayor propensión marginal a gastar en la salud del hogar, pero esto más bien se debe a la propensión marginal a gastar en la salud de los niños, ya que en la salud de los adultos se gasta marginalmente menos que en los hogares que no las reciben.

En resumen, en el análisis más detallado del gasto para la formación de capital humano confirmamos que los hogares que reciben transferencias se preocupan más por la salud y la educación de las nuevas generaciones (educación preescolar y la salud de los niños) que los hogares que no las reciben.

5. Componentes de la propensión marginal

Hemos comprobado que, en contraste con los hogares sin transferencias privadas inter-vivos, los que sí las reciben destinan dichos recursos a la alimentación y el capital humano de las nuevas generaciones. Hasta el momento no hemos analizado la causa de esta diferencia. En esta última sección dividimos la diferencia en la propensión marginal al consumo de los dos tipos de hogar en sus tres componentes, tal como se describió en la sección 2: preferencias, características y transferencias.

La columna (1) de la tabla 7 describe la diferencia causada por el factor característico de los hogares. Esta columna analiza la diferencia en la propensión marginal de los hogares que no reciben transferencias (población

1), cuando se remplazan las características correspondientes a dicha población por las de los hogares que sí reciben transferencias privadas (población 2), mientras se considera la función de preferencia de la población 1 y con el gasto de ambas poblaciones sin considerar las transferencias privadas.

La segunda columna resuelve el problema de si la diferencia en los rubros de consumo se corresponde uno a uno con las preferencias de las dos poblaciones. El cálculo de la columna (2) resulta de la diferencia entre la propensión marginal de la población 1 y la propensión marginal de la población 2. Este cálculo toma en cuenta la función de preferencia que corresponde a cada población, aunque considera que ambas tienen las mismas características y que el gasto de ninguna de las poblaciones cuenta con las transferencias privadas.

En la columna (3) aparece el último factor que puede causar la diferencia en la propensión marginal de los dos tipos de hogar: las transferencias privadas. El resultado de esta columna corresponde a la diferencia en la propensión marginal al consumo de la población 2, cuando se consideran las características y preferencias de dicha población y se toma en cuenta el efecto de las transferencias privadas.

De acuerdo con los resultados reportados anteriormente, la diferencia entre ambos hogares en la propensión marginal al consumo en alimentos es positiva, y lo es a favor de los hogares que sí reciben transferencias privadas. Con los criterios expuestos y de acuerdo con la tabla 7, esta diferencia se debe a las características de los hogares, a sus preferencias, así como a la presencia de las transferencias privadas inter-vivos. Sin embargo, las dos últimas causas son significativas sólo al 5%, mientras que la primera lo es al 1%.

La otra diferencia significativa entre las dos poblaciones es el rubro de gasto en vivienda. Hemos comprobado que los hogares sin transferencias gastan marginalmente más que los receptores de ellas. Conforme a la división que se realizó en esta sección, las características y las preferencias son los factores que más determinan la diferencia entre los tipos de hogar; a esto se agrega el hecho de que existan transferencias en la población 2 (aunque sólo significativas al 10%). Las dos causas principales son significativas al 1%.

En cuanto a la diferencia en el gasto en salud, según nuestra descomposición ésta se debe a las características de cada población y a sus preferencias. El nivel de confianza de los respectivos coeficientes reportados es al 99%.

A los cálculos desglosados en el rubro de educación y salud se les aplicaron los mismos procedimientos. Al dividir el gasto en educación en cuatro categorías (preescolar, primaria, secundaria y preparatoria en adelante), la diferencia en la propensión marginal a gastar en educación preescolar resultó significativa a favor de los hogares con transferencias privadas. Conforme a la

tabla 7, esta diferencia se debe a las características, a las transferencias y a las preferencias de las dos poblaciones de la muestra. Las dos primeras causas son significativas al 5%, pero la última sólo al 10%.

Por último, respecto a la propensión marginal a gastar en la salud de los niños, la diferencia a favor de los hogares con transferencias se debe a la presencia de las mismas, que resultaron significativas al 1%, así como a las características inherentes de cada tipo de población, significativas al 5%. Sin embargo, la diferencia de gastos en la salud de los adultos del hogar resultó a favor de los hogares que no tienen transferencias. Dicha asimetría se debe tanto a las características como a las preferencias y transferencias privadas de cada tipo de hogar. En este caso, las características y las transferencias resultaron significativas al 1%, mientras que las preferencias lo fueron sólo al 5%.

En conclusión, fue posible identificar las causas de las diferencias en la propensión marginal a gastar en los distintos rubros que resultaron estadísticamente significativas entre ambos tipos de hogar. En todas las categorías en que la diferencia en el consumo marginal fue significativa, se confirma que este hecho se debe en gran medida a las características particulares de los hogares, y en menor medida a la presencia de las transferencias privadas inter-vivos.

Conclusiones

La labor principal de este estudio fue identificar los distintos usos que los hogares mexicanos le asignan a las transferencias privadas inter-vivos una vez que las reciben, y encontrar la explicación de dicho comportamiento.

La primera conclusión a la que llegamos para los seis rubros de gasto general, fue que los hogares con transferencias privadas inter-vivos prefieren, marginalmente, gastar más en alimentación y salud. Por otro lado, se encontró que los hogares sin transferencias tienen una mayor propensión marginal a gastar en vivienda.

El segundo paso del análisis fue el cálculo desglosado del gasto del hogar en educación y salud. Se concluye que únicamente la diferencia en la propensión marginal a gastar en educación preescolar es significativa a favor de los hogares que reciben transferencias privadas inter-vivos. En cuanto a la inversión en salud de los integrantes del hogar, se concluye que los hogares beneficiados con las transferencias privadas, gastan marginalmente más en salud infantil que en la de los adultos, y que dicha diferencia entre los dos tipos de hogar es estadísticamente significativa.

Conforme a las hipótesis expuestas al principio del análisis, los resultados que se encontraron sugieren que, debido al patrón de uso de las transferencias privadas inter-vivos, éstas podrían ayudar a generar un crecimiento económico sostenido en el largo plazo, ya que los hogares mexicanos están destinando recursos económicos a la inversión en el capital humano de las nuevas generaciones.

Otro de los objetivos principales de este análisis fue identificar si los hogares que no contaban con transferencias privadas gastaban marginalmente más en vivienda y en la salud de los adultos que los que sí las tenían, por sus características, por sus preferencias o por el simple hecho de que no recibieron ninguna transferencia. Con el desglose de las diferencias según las características y preferencias de cada población, y también según la presencia de las transferencias, se concluyó en la última sección que el contraste en el patrón de consumo se debe en mayor medida a las características específicas de cada población.

Este trabajo no podía concluir sin el análisis de los posibles efectos de las transferencias privadas inter-vivos sobre las políticas públicas. Según el patrón de uso de las transferencias privadas, se observó que los hogares de México están destinando dichos recursos a la alimentación, a la educación y a la salud de los niños. Esto implica que se podría generar un crecimiento económico sostenido en el largo plazo si existieran los mecanismos adecuados que facilitaran e incentivarán las transferencias privadas inter-vivos. Asimismo, se sugiere que los programas de transferencias públicas canalicen más recursos a la educación primaria, secundaria y preparatoria en adelante, ya que los

hogares muestran voluntad para invertir en el capital humano de las nuevas generaciones.

Tabla 1. Descripción de las transeferencias privadas inter-vivos en los hogares de México

Panel A. Porcentaje de los hogares que reciben transferencias inter-vivos

Variable	Media	Desv. Std.
Transferencias de padres	0.241	0.428
Transferencias de hermanos	0.245	0.430
Transferencias de hijos	0.182	0.386
Transferencias de otros	0.065	0.247
Porcentaje de hogares que reciben algún tipo de transferencia	0.500	0.500

Nota: La muestra contempla 6,068 hogares.

Panel B. Monto de las transferencias

Variable	# Hogares	Media	Desv. Std.
Transferencias de padres	1484	4128.47	15593.82
Transferencias de hermanos	1461	2421.57	7283.80
Transferencias de hijos	1104	4396.60	8464.32
Transferencias de otros	397	1570.24	3405.18
Suma total de las transferencias	3061	4946.68	13604.80

Panel C: Proporción de las transferencias privadas inter-vivos respecto al monto total del ingreso no laboral de los hogares

Variable	# Hogares	Media	Desv. Std.
Transferencias de padres / Ingreso no laboral total	1484	.3204	8.6721
Transferencias de hermanos / Ingreso no laboral total	1461	.1723	2.5775
Transferencias de hijos / Ingreso no laboral total	1104	.2293	2.1633
Transferencias de otros / Ingreso no laboral total	397	.2485	3.6181
Suma total de las transferencias / Ingreso no laboral total	3061	.3525	6.6882

Tabla 2. Propensión marginal a gastar; diferencias porcentuales entre hogares que reciben y no reciben transferencias privadas inter-vivos

Proporción de gastos	Propensión marginal a gastar de los hogares que no reciben transferencias (1)	Propensión marginal a gastar de los hogares que reciben transferencias (2)	Diferencia en la propensión marginal al consumo (%) (3)	Magnitud de la diferencia en la propensión marginal con respecto al gasto total ¹ (\$) (4)
Alimentos	0.116 (Prob > F = 0.0000)	0.117 (Prob > F = 0.0000)	0.1 (Prob > F = 0.0012)	207.2
Bienes de consumo duradero	0.049 (Prob > F = 0.0000)	0.053 (Prob > F = 0.0000)	0.4 Prob>F = 0.4530	829
Servicios	-0.09 (Prob> F = 0.0000)	-0.093 (Prob > F = 0.0000)	-0.3 Prob>F = 0.1629	622
Vivienda	0.668 (Prob > F = 0.0000)	0.632 (Prob > F = 0.0000)	-3.6 (Prob > F = 0.0000)	7641
Educación	0.036 (Prob > F = 0.0000)	0.042 (Prob > F = 0.0000)	0.6 Prob>F = 0.4733	1243
Salud	0.221 (Prob > F = 0.0000)	0.249 (Prob > F = 0.0000)	2.8 (Prob > F = 0.0000)	5803
Sumatoria	1	1		
Observaciones	N=3007		N=3061	

Nota: Significancia indicada por el tipo: 10%, 5%, 1%.

¹ El gasto total se refiere al gasto promedio total de los hogares que reciben transferencias privadas inter-vivos. Esta cantidad es de 207,238.60 pesos.

Tabla 3. Descripción de la proporción del gasto en educación de los hogares

Proporción de gastos en educación	Media	Desv.Est.
Hogares con transferencias		
Preescolar	0.08	0.22
Primaria	0.64	0.42
Secundaria	0.17	0.33
Preparatoria en adelante	0.11	0.28
Sumatoria	1	
Observaciones	1835	
Hogares sin transferencias		
Preescolar	0.07	0.22
Primaria	0.7	0.40
Secundaria	0.14	0.30
Preparatoria en adelante	0.09	0.26
Sumatoria	1	
Observaciones	1716	
El total de los hogares		
Preescolar	0.07	0.22
Primaria	0.7	0.41
Secundaria	0.14	0.32
Preparatoria en adelante	0.09	0.27
Sumatoria	1	
Observaciones	3551	

Nota: La muestra total sólo incluyó los hogares que reportaron haber gastado en educación (tanto de niños como de adultos). La variable de gasto en educación está basada en el criterio de la tabla 1, y se divide en gasto en educación preescolar, primaria, secundaria y preparatoria en adelante. Se controló por las variables interactuadas y por los efectos fijos a nivel de localidad. La muestra contempla 3551 hogares que reportaron haber realizado gasto en educación.

Tabla 4. Propensión marginal a gastar en educación y diferencia porcentual entre los hogares que reciben y los que no reciben transferencias privadas inter-vivos

Proporción del gasto en educación	Propensión marginal a gastar de los hogares que no reciben transferencias	Propensión marginal a gastar de los hogares que reciben transferencias	Diferencia en la propensión marginal al consumo (%)	Magnitud de la diferencia en la propensión marginal con respecto al gasto total ¹ (\$)
	(1)	(2)	(3)	(4)
Preescolar	0.153 (Prob > F = 0.0000)	0.16 (Prob > F = 0.0000)	0.7 (Prob > F = 0.0012)	1451
Primaria	1.663 (Prob > F = 0.0000)	1.602 (Prob > F = 0.0000)	-6.1 Prob>F = 0.4530	-12642
Secundaria	-0.239 (Prob > F = 0.0000)	-0.202 (Prob > F = 0.0000)	3.7 Prob>F = 0.1629	7668
Preparatoria en adelante	-0.577 (Prob > F = 0.0000)	-0.56 (Prob > F = 0.0000)	1.7 (Prob > F = 0.0000)	3523
Sumatoria	1	1		
Observaciones	N=1716	N=1835		

Nota: Significancia indicada por el tipo: 10%, 5%, 1%.

¹ El gasto total se refiere al gasto promedio total de los hogares que reciben transferencias privadas inter-vivos. Esta cantidad es de 207,238.60 pesos.

Tabla 5: Descripción de la proporción del gasto en salud de niños y adultos en los hogares

Proporción del gasto en salud en:	Media	Desv. Est.
Hogares con transferencias		
Niños	.13	0.31
Adultos	.87	0.31
Sumatoria	1	
Observaciones	2182	
Hogares sin transferencias		
Niños	.12	0.31
Adultos	.88	0.31
Sumatoria	1	
Observaciones	1630	
Total de hogares		
Niños	.13	0.31
Adultos	.87	0.31
Sumatoria	1	
Observaciones	3812	

Nota: La muestra total incluyó sólo los hogares que reportaron haber gastado en salud, tanto de niños como de adultos. La variable de salud está basada en el criterio de la tabla 1, y se divide en salud de niños y salud de adultos. Califica como niño el miembro del hogar que reporta edad por debajo de los 18 años, y como adulto el que la reporta igual a o por encima de los 18 años.

Tabla 6. Propensión marginal a gastar en salud y diferencia porcentual entre los hogares que reciben y los que no reciben transferencias privadas inter-vivos

Proporción del gasto en salud	Propensión marginal a gastar en salud de los hogares que no reciben transferencias	Propensión marginal a gastar en salud de los hogares que reciben transferencias	Diferencia en la propensión marginal al consumo (%)	Magnitud de la diferencia en la propensión marginal con respecto al gasto total ¹ (\$)
	(1)	(2)	(3)	(4)
Salud de niños	0.356 (Prob > F = 0.0000)	0.36 (Prob > F = 0.0000)	0.4 (Prob > F = 0.0158)	829
Salud de adultos	0.643 (Prob > F = 0.0000)	0.639 (Prob > F = 0.0000)	-0.4 (Prob > F = 0.0158)	-829
Sumatoria	1	1		
Observaciones	N=1630	N=2182		

Nota: Significancia indicada por el tipo: 10%, 5%, 1%.

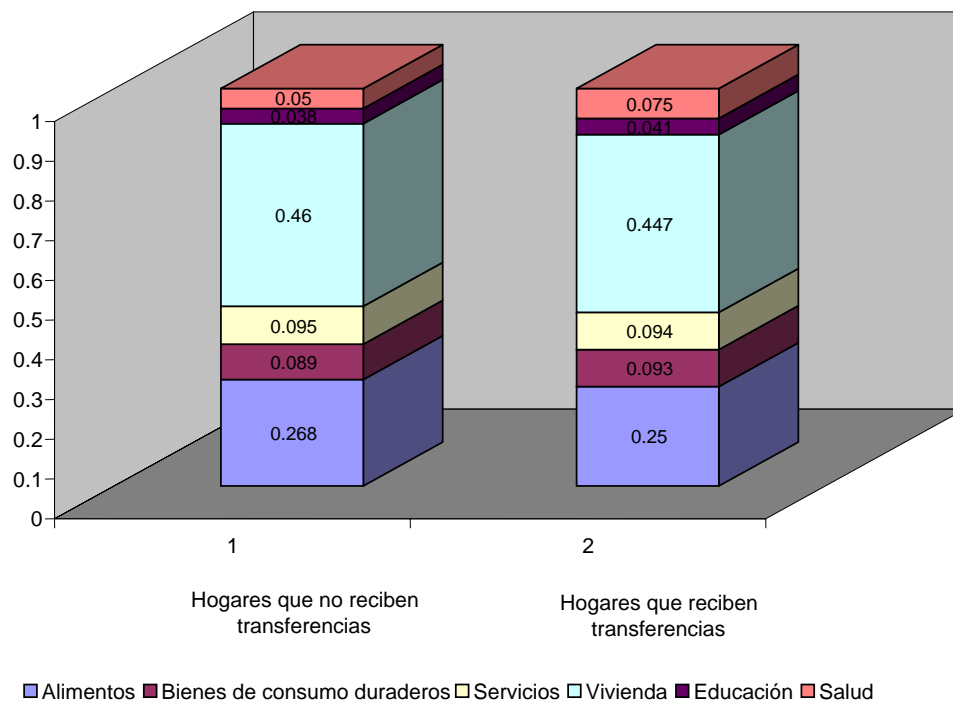
¹ El gasto total se refiere al gasto promedio total de los hogares que reciben transferencias privadas inter-vivos. Esta cantidad es de 207,238.60 pesos.

Tabla 7. Los componentes del cambio en la propensión marginal al consumo de los hogares

Proporción del consumo		Diferencia debido a las características (1)	Diferencia debido a las preferencias (2)	Diferencia debido a las Transferencias (3)	Diferencia Total (4)
	Características	Población 1 a Población 2	Población 2	Población 2	
	Preferencias	Población 1	Población 1 a Población 2	Población 2	
	Transferencias	No	No	Efecto de recibirlas	
Alimentos		0.74 Prob>F=0.000	-0.43 Prob>F=0.0142	-0.25 Prob>F=0.0149	0.1 Prob> F=0.0012
Consumo de bienes duraderos		0.27 Prob>F=0.000	0.23 Prob>F=0.8791	-0.1 Prob>F=0.0978	0.4 Prob>F=0.4530
Servicios		0.11 Prob>F=0.1167	-0.21 Prob>F=0.1713	-0.2 Prob>F=0.7748	-0.3 Prob>F=0.1629
Vivienda		-0.8 Prob>F=0.000	-3.3 Prob>F=0.000	0.5 Prob>F=0.0905	-3.6 Prob>F=0.000
Educación		0.07 Prob>F=0.0008	0.6 Prob>F=0.4736	-0.07 Prob>F=0.3386	0.6 Prob>F=0.4733
Salud		-0.4 Prob>F=0.000	3.1 Prob>F=0.000	0.1 Prob>F=0.3442	2.8 Prob>F=0.000
Educación preescolar		0.3 Prob>F=0.097	0.42 Prob>F=0.0214	-0.02 Prob>F=0.079	0.7 Prob>F=0.0246
Educación primaria		-3.1 Prob>F=0.000	-2.93 Prob>F=0.083	-0.07 Prob>F=0.026	-6.1 Prob>F=0.4004
Educación secundaria		0.5 Prob>F=0.085	3.17 Prob>F=0.1582	0.03 Prob>F=0.5313	3.7 Prob>F=0.1403
Educación preparatoria en adelante		2.14 Prob>F=0.000	-0.5 Prob>F=0.1768	0.06 Prob>F=0.2271	1.7 Prob>F=0.7566
Salud de niños		-0.33 Prob>F=0.0192	0.8 Prob>F=0.6412	-0.06 Prob>F= 0.0000	0.4 Prob>F=0.0158
Salud de adultos		0.33 Prob>F=0.0001	-0.8 Prob>F=0.0269	0.06 Prob>F=0.0013	-0.4 Prob>F=0.0158

Nota: Significancia indicada por el tipo: 10%, 5%, 1%. La población 1 se refiere a los hogares que no recibieron ningún tipo de transferencias privadas inter-vivos; la población 2 a los hogares que recibieron algún tipo de dichas transferencias.

Proporción del consumo en los hogares



Bibliografía

- Adams, Richard H., Jr. (2005). "Remittances, Household Expenditure, and Investment in Guatemala". World Bank Policy Research Working Paper (3532). The World Bank.
- Altonji, Joseph G., Hayashi, Fumio y Laurence J. Kotlikoff. (1992). "Is the Extended Family Altruistically Linked? Direct Test Using Micro Data". *American Economic Review*. 82 (5). 1177-98.
- Barro, Robert J. (1974). "Are Government Bonds Net Wealth". *Journal of Political Economy*. 82(6). 1095-1117.
- Becker, G.S. (1974). "A Theory of Social Interaction". *Journal of Political Economy*. 82. 1063-93.
- _____ (1981). "Altruism in the Family and Selfishness in the Market Place". *Economica*. 48(189). 1-15.
- _____ (1984). "A Theory of Social Interaction". *Journal of Political Economy*. 82 (6). 1063-93.
- Becker, G.S. y Tomes, Nigel. (1979). "An Equilibrium Theory of the Distribution of Income and Intergenerational Mobility". *Journal of Political Economy*. 87(6). 1153-89.
- Bernheim, B.D., Schleifer, Andrei y Lawrence H. (1985). "The Strategic Bequest Motive". *Journal of Political Economy*. 93. 1045-76.
- Chami, Ralph, Fullenkamp, Connel y Samir Jahjah (2003). "Are Immigrant Remittance Flows a Source of Capital for Development?" IMF Working paper WP/03/189.
- Cox, Alejandra y Manuelita Ureta (2003) "International migration, remittances, and schooling: evidence from El Salvador". NBER working paper 9766.
- Cox, Donald.(1987). "Motives for Private Income Transfers". *Journal of Political Economy*. 95 (3). 508-546.
- _____ (1990). "Intergenerational Transfers and Liquidity Constraints". *Quarterly Journal of Economics*. 105 (1). 187-217.
- _____ (2003). "Private Transfers within the Family: Mothers, Fathers, Sons and Daughters". Mimeo. Department of Economics. Boston College.
- Cox, Donald y Mark R Rank. (1992). "Inter-vivos Transfers and Intergenerational Exchange". *Review of Economics and Statistic*. 74 (2). 305-314.
- Cox, Donald y Tullio Japelli. (1990). "Credit Rationing and Private Transfers: Evidence from Survey Data". *Review of Economics and Statistic*. 72 (3). 445-454.
- David, Martin y Paul L. Menchik (1985). "The Effect of Social Security on Lifetime Wealth Accumulation and Bequest". *Economica*. 52. 421-34.
- Hanson, Gordon H. y Christopher Woodruff (2003). "Emigration and Educational Attainment in Mexico". Mimeo. NBER.
- Ishikawa, Tsuneo. "Family Structure and Family Values in the Theory of Income Distribution". *Journal of Political Economy*. 84(5). 987-1008.
- Lam, David y Robert F. Schoeni (1993). "Effect of family background on Earning Return to Schooling: Evidence from Brazil". *Journal of Political Economy*. 101 (4). 710-740.

- Le T., Mai (2006). *El uso de las transferencias privadas inter-vivos por los hogares: el caso de México*. Director: David Mayer Foulkes. Tesis (Licenciatura en Economía). Colección CIDE: Tesis. Centro de Investigación y Docencia Económicas. México.
- Rubalcava, Luis, Teruel, Graciela y Duncan Thomas (2004). "Spending, saving and public transfers paid to women". Documento de trabajo CIDE DTE-304.
- Rubalcava, Luis, Teruel, Graciela y Susan Parker (2001). "Educational attainment of indigenous children in México: a problem of family resources or language barriers". Documento de trabajo CIDE DTE-209.
- Wodon, Quentin T. (1999). "Microdeterminants of Consumption, Poverty, Growth, and Inequality in Bangladesh". Policy Research Working Paper (2076). The World Bank.

Apéndice 1. Prueba de hipótesis sobre la significancia de la propensión marginal al gasto

H_0 : La propensión marginal $\alpha_i = 0$

H_1 : La propensión marginal a gastar $\alpha_i \neq 0$

α_i = Proporción del gasto total en alimentos, bienes de consumo duraderos, servicios, educación, salud; en educación preescolar, primaria, secundaria, preparatoria en adelante; en la salud de los niños y en la de los adultos.

Los datos reportados en la tabla son los estadísticos F y su valor de probabilidad p.

El * denota que el coeficiente de la propensión marginal a gastar α_i (reportado en las tablas 2, 4 y 6) es significativamente diferente de 0 (se rechaza la H_0).

Panel A: Propensión marginal a gastar del hogar, definida en la tabla 2

Proporción de gastos	Propensión marginal a gastar de los hogares que no reciben transferencias	Propensión marginal a gastar de los hogares que reciben transferencias	Diferencia en la propensión marginal a consumir (%)
Alimentos	F(1,5944) = 272.80 Prob> =0.0000*	F(1,5944) = 2115.77 Prob>F = 0.0000*	F(1,5944) = 10.52 Prob>F = 0.0012*
Bienes de consumo duraderos	F(1,5944) = 196.83 Prob>F = 0.0000*	F(1,5944) = 949.77 Prob>F = 0.0000*	F(1,5944) = 0.56 Prob>F = 0.4530
Servicios	F(1,5944) = 433.33 Prob > F = 0.0000*	F(1,5944) = 3604.86 Prob>F = 0.0000*	F(1,5944) = 1.95 Prob>F = 0.1629
Vivienda	F(1,5944) = 23573.49 Prob > F = 0.0000*	F(1,5944) = 95087.51 Prob > F = 0.0000*	F(1,5944) = 86.71 Prob>F = 0.000*
Educación	F(1,5944) = 812.13 Prob>F = 0.0000*	F(1,5944) = 3615.22 Prob>F = 0.0000*	F(1,5944) = 0.51 Prob>F = 0.4733
Salud	F(1,5944) = 6526.39 Prob>F = 0.0000*	F(1,5944) = 45933.18 Prob>F = 0.0000*	F(1,5944) = 184.38 Prob>F = 0.0000*

Panel B: Propensión marginal a gastar en educación, definida en la tabla 4

Proporción del gasto en educación	Propensión marginal a gastar de los hogares que no reciben transferencias	Propensión marginal a gastar de los hogares que reciben transferencias	Diferencia en la propensión marginal a gastar en educación (%)
Preescolar	F(1,3427) = 101.96 Prob>F = 0.0000*	F(1,3427) = 959.01 Prob>F = 0.0000*	F(1,3427) = 5.06 Prob>F = 0.0246*
Primaria	F(1,3427) = 3355.77 Prob>F = 0.0000*	F(1,3427) = 35461.63 Prob>F = 0.0000*	F(1,3427) = 0.71 Prob>F = 0.4004
Secundaria	F(1,3427) = 226.22 Prob>F = 0.0000*	F(1,3427) = 1099.64 Prob > F = 0.0000*	F(1,3427) = 2.18 Prob > F = 0.1403
Preparatoria en adelante	F(1,3427) = 1656.83 Prob>F = 0.0000*	F(1,3427) = 14354.64 Prob>F = 0.0000*	F(1,3427) = 0.10 Prob>F = 0.7566

Panel C: Propensión marginal a gastar en salud, definida en la tabla 6

Proporción del gasto en salud	Propensión marginal a gastar de los hogares que no reciben transferencias	Propensión marginal a gastar de los hogares que reciben transferencias	Diferencia en la propensión marginal a gastar en salud (%)
Salud de niños	F(1,3688) = 512.49 Prob>F = 0.0000*	F(1,3688) = 512.49 Prob>F = 0.0000*	F(1,3688) = 5.82 Prob>F = 0.0158*
Salud de adultos	F(1,3688) = 1241.90 Prob>F = 0.0000*	F(1,3688) = 19589.89 Prob>F = 0.0000*	F(1,3688) = 5.82 Prob>F = 0.0158*

Apéndice 2. Prueba de hipótesis sobre la significancia de los componentes de la diferencia en la propensión marginal a consumir de los hogares

H_0 : La propensión marginal $i = 0$

H_1 : La propensión marginal a gastar i es $\neq 0$

i = Proporción del gasto total en alimentos, bienes de consumo duraderos, servicios, educación, salud; en educación preescolar, primaria, secundaria, preparatoria en adelante; en la salud de los niños y en la de los adultos.

Los datos reportados en la tabla son los estadísticos F y su valor de probabilidad p.

EL * denota que la diferencia en la propensión marginal a gastar i es significativamente diferente de 0 (se rechaza la H_0).

Proporción del consumo		Diferencia debido a las características (1)	Diferencia debido a las preferencias (2)	Diferencia debido a las transferencias (3)	Diferencia total (4)
	Características	Población 1 a Población 2	Población 2	Población 2	
	Preferencias	Población 1	Población 1 a Población 2	Población 2	
	Transferencias	No	No	Efecto de recibirlas	
Alimentos		F(1,5944)=275.2 Prob>F=0.000*	F(1,5944)= 6.01 Prob>F=0.014*	F(1,5944)= 5.93 Prob>F=0.0149*	F(1,5944)=10.52 Prob>F=0.001*
Consumo de bienes duraderos		F(1,5944)=80.55 Prob>F=0.000*	F(1,5944)=0.02 Prob>F=0.891	F(1,5944)=2.74 Prob>F=0.0978	F(1,5944)=0.56 Prob>F=0.4530
Servicios		F(1,5944)=2.46 Prob>F=0.1167	F(1,5944)=1.87 Prob>F=0.1713	F(1,5944)=0.08 Prob>F=0.7748	F(1,5944)=1.95 Prob>F=0.1629
Vivienda		F(1,5944)=501.73 Prob>F=0.000*	F(1,5944)=83.3 Prob>F=0.000*	F(1,5944)=2.87 Prob>F=0.0905	F(1,5944)=86.71 Prob>F=0.000*
Educación		F(1,5944)= 11.21 Prob>F=0.0008*	F(1,5944)=0.51 Prob>F=0.4736	F(1,5944)=0.92 Prob>F=0.3386	F(1,5944)=0.51 Prob>F=0.4733
Salud		F(1,5944)=159.85 Prob>F=0.000*	F(1,5944)=243 Prob>F=0.000*	F(1,5944)=0.89 Prob>F=0.3442	F(1,5944)=84.38 Prob>F=0.000*
Educación preescolar		F(1,3427)=2.75 Prob>F=0.0973	F(1,3427)=5.30 Prob>F=0.021*	F(1,3427)=3.09 Prob>F=0.0791	F(1,3427)=5.06 Prob>F=0.024*
Educación primaria		F(1,3427)=39.04 Prob>F=0.000*	F(1,3427)=3.00 Prob>F=0.0835	F(1,3427)=4.90 Prob>F=0.0269	F(1,3427)=0.71 Prob>F=0.4004
Educación secundaria		F(1,3427)=2.97 Prob>F=0.0851	F(1,3427)=1.99 Prob>F=0.1582	F(1,3427)=0.39 Prob>F=0.5313	F(1,3427)=2.18 Prob>F=0.1403
Educación preparatoria en adelante		F(1,3427)=169.32 Prob>F=0.000*	F(1,3427)=1.83 Prob>F=0.1768	F(1,3427)=1.46 Prob>F=0.2271	F(1,3427)=0.10 Prob>F=0.7566
Salud de niños		F(1,3688)=15.43 Prob>F=0.0192*	F(1,3688)=4.90 Prob>F=0.6412	F(1,3688)=10.37 Prob>F= 0.0000	F(1,3688)=5.82 Prob>F=0.015*
Salud de adultos		F(1,3688)=15.43 Prob>F=0.0001*	F(1,3688)=4.90 Prob>F=0.026*	F(1,3688)=10.37 Prob>F=0.0013*	F(1,3688)=5.82 Prob>F=0.015*

Novedades

DIVISIÓN DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

- Rivera Urrutia, Eugenio, *La construcción del gobierno electrónico como problema de innovación institucional: la experiencia mexicana*, DTAP-174
- Bravo Pérez, Héctor Manuel, *et al.*, *Evaluación económica del convenio de distribución de aguas superficiales del lago de Chapala y su efecto en el bienestar social*, DTAP-175
- Bravo Pérez, Héctor Manuel, Juan Carlos Castro Ramírez, *Construcción de una matriz de contabilidad social con agua...* DTAP-176
- Bracho González, Teresa y Giulianna Mendieta, *El proceso de focalización y las estrategias estatales de selección de beneficiarios: El caso del Programa Escuelas de Calidad*, DTAP-177
- Arellano, David y Walter Lepore, *Publicness y Nueva Gestión Pública: hacia una recuperación de los valores de lo público*, DTAP-178
- López Ayllón, Sergio y Alí Bernardo Haddou Ruiz, *Rendición de cuentas en los órganos reguladores autónomos: algunas consideraciones sobre el diseño institucional de las autoridades reguladoras en México*, DTAP-179
- Sour, Laura, *Pluralidad y transparencia en el proceso de aprobación presupuestal al interior de la Cámara de Diputados*, DTAP-180
- Cabrero, Enrique, *Los retos institucionales de la descentralización fiscal en América Latina*, DTAP-181
- Merino, Mauricio, *La profesionalización municipal en México*, DTAP-182
- Arellano, David, *¿Reforma organizacional de gobierno por diseño genérico? El Nuevo Institucionalismo Económico en acción...* DTAP-183

DIVISIÓN DE ECONOMÍA

- Torres Rojo, Juan M., *et al.*, *Índice de peligro de incendios forestales de largo plazo*, DTE-358
- J. M. Torres *et al.*, *Bequest Motive for Conservation in Forest Production Communities*, DTE-359
- Hernández, Fausto y Brenda Jarillo Rabling, *Is Local Beautiful? Decentralization in Mexico in the Presence of Elite Capture*, DTE-360
- Unger, Kurt, *El desarrollo económico y la migración mexicana: el TLCAN e impactos en las regiones*, DTE-361
- Gómez Galvarriato, Aurora, Rafael Dobado and Jeffrey Williamson, *Globalization, De-Industrialization and Mexican Exceptionalism, 1750-1879*, DTE-362
- Gómez Galvarriato, Aurora and Aldo Musacchio, *Larger Menus and Entrepreneurial Appetite: An Empirical Investigation of Organization Choice in Mexico*, DTE-363
- Mayer, David y Carlos Bazdresch, *Hacia un consenso para el crecimiento económico en México...* DTE-364

- Mayer, David y Ma. Fernanda López Olivo, *Transmisión intergeneracional de habilidades cognitivas por niveles socioeconómicos...*, DTE-365
- Mayer, David, *Dinámica geográfica de productividad e innovación en la manufactura mexicana*, DTE-366
- Scott, John, *Seguro Popular: Incidence Analysis*, DTE-367

DIVISIÓN DE ESTUDIOS INTERNACIONALES

- González González, Guadalupe, *México ante América Latina: Mirando de reojo a Estados Unidos*, DTEI-132
- Ortiz Mena L.N., Antonio Ortiz y Ricardo Sennes, *Brasil y México en la economía política internacional*, DTEI-133
- Minushkin, Susan y Matthew Adam Kocher, *Trade and Investment Policy Preferences and Public Opinion in Mexico*, DTEI-134
- Ortiz Mena L.N., Antonio, *México ante el sistema monetario y comercial internacional: lecciones de Bretton Woods a la actualidad*, DTEI-135
- Meseguer Covadonga et al., *The Diffusion of Regulatory Reforms in Pension Systems: Latin America in Comparative Perspective*, DTEI-136
- Schiavon, Jorge A., *La relación especial México-Estados Unidos: Cambios y continuidades en la Guerra y Pos-Guerra Fría*, DTEI-137
- Ortiz Mena, Antonio, *The Domestic Determinants of Mexico's Trade Strategy*, DTEI-138
- Kocher, Matthew Adam and Stathis N. Kalyvas, *How free is "Free Riding" in Civil Wars? Violence, Insurgency, and the Collective Action Problem*, DTEI-139
- Chabat, Jorge, *Mexico: The Security Challenge*, DTEI-140
- Kydd, Andrew, *The Ball is in your Court: Mediation and Blamecasting*, DTEI-141

DIVISIÓN DE ESTUDIOS JURÍDICOS

- Posadas, Alejandro, *Canada Trade Law & Policy after NAFTA and the...*, DTEJ-8
- Hernández, Roberto, *Alcances del "juicio oral" frente a la Reforma Integral a la Justicia Penal propuesta por presidencia*, DTEJ-9
- Magaloni, Ana Laura, *El impacto en el debate sobre la reforma judicial de los estudios empíricos del sistema de justicia: el caso del estudio del Banco Mundial sobre le Juicio Ejecutivo Mercantil*, DTEJ-10
- Bergman, Marcelo, *Do Audits Enhance Compliance? An Empirical Assessment of VAT Enforcement*, DTEJ-11
- Pazos, María Inés, *Sobre la semántica de la derrotabilidad de conceptos jurídicos*, DTEJ-12
- Elizondo Carlos, Luis Manuel Pérez de Acha, *Separación de poderes y garantías individuales: La Suprema Corte y los derechos de los contribuyentes*, DTEJ-13
- Fondevila Gustavo, *Estudio de percepción de usuarios del servicio de administración de justicia familiar en el Distrito Federal*, DTEJ-14
- Pazos, Ma. Inés, *Consecuencia lógica derrotable: análisis de un concepto de consecuencia falible*, DTEJ-15

- Posadas, Alejandro y Hugo E. Flores, *Análisis del derecho de contar con un juicio justo en México*, DTEJ-16
- Posadas, Alejandro, *La Responsabilidad Civil del Estado /Análisis de un caso hipotético*, DTEJ-17
- López, Sergio y Posadas Alejandro, *Las pruebas de daño e interés público en materia de acceso a la información. Una perspectiva comparada*, DTEJ-18

DIVISIÓN DE ESTUDIOS POLÍTICOS

- Cermeño Rodolfo, Sirenia Vázquez, *What is Vote Buying? The Limits of the Market Model*, DTEP-179
- Schedler Andreas, *Electoral Authoritarianism Concept, Measurement, and Theory*, DTEP-180
- Negretto L. Gabriel, *Confronting Pluralism: Constitutional Reform in Mexico After Fox*, DTEP-181
- Beltrán Ulises, *Contextual Effects on the Individual Rationality: Economic Conditions and retrospective Vote*, DTEP-182
- Nacif Benito, *¿Qué hay de malo con la parálisis? Democracia y gobierno dividido en México*, DTEP-183
- Langston Joy, *Congressional Campaigning in Mexico*, DTEP-184
- Nacif Benito, *The Fall of the Dominant Presidency: Lawmaking Under Divided Government in Mexico*, DTEP-185
- Lehoucq, Fabrice E., *Constitutional Design and Democratic Performance in Latin America*, DTEP-186
- Martínez Gallardo, Cecilia and John D. Huber, *Cabinet Turnover and Talent Searches*, DTEP-187
- Lehoucq, Fabrice E., *Structural Reform, Democratic Governance and Institutional Design in Latin America*, DTEP-188

DIVISIÓN DE HISTORIA

- Pani, Erika, *Saving the Nation through Exclusion: The Alien and Sedition Acts and Mexico's Expulsion of Spaniards*, DTH-32
- Pipitone, Ugo, *El ambiente amenazado* (Tercer capítulo de *El temblor...*), DTH-33
- Pipitone, Ugo, *Aperturas chinas (1889, 1919, 1978)*, DTH-34
- Meyer, Jean, *El conflicto religioso en Oaxaca*, DTH-35
- García Ayuardo Clara, *El privilegio de pertenecer. Las comunidades de fieles y la crisis de la monarquía católica*, DTH-36
- Meyer, Jean, *El cirujano de hierro (2000-2005)*, DTH-37
- Sauter, Michael, *Clock Watchers and Stargazers: On Time Discipline in Early-Modern Berlin*, DTH-38
- Sauter, Michael, *The Enlightenment on Trial...*, DTH-39
- Pipitone, Ugo, *Oaxaca prehispánica*, DTH-40
- Medina Peña, Luis, *Los años de Salinas: crisis electoral y reformas*, DTH-41

Ventas

El Centro de Investigación y Docencia Económicas / CIDE, es una institución de educación superior especializada particularmente en las disciplinas de Economía, Administración Pública, Estudios Internacionales, Estudios Políticos, Historia y Estudios Jurídicos. El CIDE publica, como producto del ejercicio intelectual de sus investigadores, libros, documentos de trabajo, y cuatro revistas especializadas: *Gestión y Política Pública*, *Política y Gobierno*, *Economía Mexicana Nueva Época* e *Istor*.

Para adquirir alguna de estas publicaciones, le ofrecemos las siguientes opciones:

VENTAS DIRECTAS:

Tel. Directo: 5081-4003
Tel: 5727-9800 Ext. 6094 y 6091
Fax: 5727 9800 Ext. 6314

Av. Constituyentes 1046, 1er piso,
Col. Lomas Altas, Del. Álvaro
Obregón, 11950, México, D.F.

VENTAS EN LÍNEA:

Librería virtual: www.e-cide.com

Dudas y comentarios:
publicaciones@cide.edu

¡Nuevo!

Adquiera el CD de las colecciones completas de los documentos de trabajo de la División de Historia y de la División de Estudios Jurídicos.



¡Próximamente! los CD de las colecciones completas de las Divisiones de Economía, Administración Pública, Estudios Internacionales y Estudios Políticos.