

NÚMERO 361

KURT UNGER

El desarrollo económico y la migración
mexicana: el TLCAN e impactos en las regiones

JUNIO 2006



CIDE

www.cide.edu

• Las colecciones de **Documentos de Trabajo** del **CIDE** representan un medio para difundir los avances de la labor de investigación y para permitir que los autores reciban comentarios antes de su publicación definitiva. Se agradecerá que los comentarios se hagan llegar directamente al (los) autor(es).

• D.R. © 2006. Centro de Investigación y Docencia Económicas, carretera México-Toluca 3655 (km 16.5), Lomas de Santa Fe, 01210, México, D.F.
Tel. 5727•9800 exts. 2202, 2203, 2417
Fax: 5727•9885 y 5292•1304
Correo electrónico: publicaciones@cide.edu
www.cide.edu

• Producción a cargo del (los) autor(es), por lo que tanto el contenido como el estilo y la redacción son su responsabilidad.

Agradecimientos

Agradezco la colaboración de Rodrigo Mora, Anahí Martínez y Gibrán Ramírez en la elaboración de esta versión. También aprecio el apoyo estadístico de Selene Gaspar Olvera y las sugerencias de Elena Zúñiga, directora del CONAPO. Una primera versión de este documento se presentó en la Reunión de Expertos, Migración Internacional y Desarrollo en América Latina y el Caribe (Consejo Nacional de Población, Secretaría de Gobernación, Naciones Unidas, UNFPA, CEPAL). Diciembre 2 del 2005.

Abstract

We explore the relationship between migration and the economic characteristics of Mexican states. Employment deficits might encourage migration, in accordance with the neoclassical modernization principle. However, the results indicate that in spite of the expected benefits of liberalization, the states most successful at generating jobs had lower labor productivity. The best performance corresponds with a higher inclination towards manufacturing, while the maquiladora industry states suffered a severe loss in employment. A few other states specializing in tourism and energy stand out also with high levels of employment. Regionally, the South had the best growth in employment, in spite of lower labor productivity. The North and Center, with better productivity, had modest growth rates. In general, the relationship between employment and productivity is weak because the commerce and service sectors, more dependent on the evolution of the local economy, are the most dynamic in the creation of employment. These results may suggest the promotion of competitive agglomerations and reliance in internal markets.

Resumen

Este documento explora la relación entre la migración y las características económicas de los estados mexicanos, ejemplificados en cuatro de ellos, representativos de las regiones del país. La premisa es que los déficits ocupacionales propician la migración. Contrario a lo esperado, las entidades más exitosas en generación de empleos fueron las de productividad laboral baja. Los mejores crecimientos recientes corresponden a los estados de mayor inclinación por la manufactura, en tanto que los estados prototípicos de la industria maquiladora sufrieron una severa contracción en el empleo. Destacan también los estados con especializaciones en los sectores turístico y energético con una alta generación de empleos. Regionalmente, el sureste, con la menor productividad laboral, tuvo la mejor tasa de crecimiento en empleos. El norte y el centro, con mejor productividad, crecieron modestamente. La propuesta de clusters competitivos regionales enfrenta entonces una reestructuración de base muy heterogénea. La relación del empleo con la productividad no se comprueba en lo general, porque tanto el comercio como los servicios, caracterizados por ser menos transables y más dependientes de la evolución de la economía local, son las actividades más dinámicas en la generación de empleos. Estos resultados apuntan más bien al aprovechamiento de los mercados internos.

Introducción

El propósito de este documento es reunir evidencia sobre la relación entre la migración y los determinantes económicos en las regiones expulsoras de migrantes en México durante la década reciente, mientras que se consideran también algunas experiencias relevantes en otras partes del mundo.¹ La explicación que predomina se atribuye a que el TLCAN no ha creado las condiciones económicas de crecimiento de las actividades y de las oportunidades del empleo que en su momento pudieron esperarse.² Mucho menos podría haberse esperado que el TLCAN llegara en tan corto tiempo a igualar las condiciones de competitividad en las muy diversas regiones de México.

Al respecto de un fenómeno de inercia, basta considerar como punto de partida la estimación del déficit ocupacional remunerado en 24% de la PEA nacional para el año 2000, esto es que uno de cada cuatro jóvenes que quiere emplearse no lo consigue. Esa proporción alcanza niveles hasta de 40% en algunas regiones (CONAPO, 2005). La causalidad que orientará nuestra búsqueda irá, en ese sentido, de la evolución de la economía a los flujos de migración, por lo que no atendemos a los efectos que la migración provoca en las regiones de origen, ejercicio que en su oportunidad ya fue consignado en otro trabajo (Unger, 2005 al NBER).

Gran parte de los beneficios hipotéticos, que fueron anticipados, que la migración mexicana podría traer al desarrollo regional han sido probablemente sobrestimados. Dado el estancamiento y retraso sustancial observado en la mayor parte de las áreas de emigración de México a lo largo del siglo XX, los frutos de la migración sin duda han actuado hasta ahora principalmente como un subsidio a las necesidades básicas de los más

¹ El debate internacional sobre la relación entre las experiencias migratorias y el desarrollo de las comunidades de origen de los emigrantes aún está lejos de haberse concluido. Se pueden encontrar dos extremos en el argumento, uno a favor de las contribuciones positivas de la migración y el otro, insistiendo en la relación de dependencia total y permanente que se expresa en las crecientes remesas enviadas. Para una introducción al debate, un tanto sesgado a los efectos de remesas, véase Taylor 1999, p. 63-86. Antes, Appleyard (1992) había resumido que "... Although remittances are frequently cited as one contribution... their value or role in the development process is by no means concurred by scholars... Scholars remain divided in their judgements concerning the effect of the use of remittances in the development process" (p. 261). Y también Martin advertía más provocativamente (1990, p. 657): "... if remittances are to be the external pump which primes an area for economic take-off, they need to be coordinated to provide the infrastructure necessary for development or sending governments must find additional funds to invest in infrastructure".

² El TLC intensificó las interacciones entre ambos países, pero "al mismo tiempo ha obligado a importantes reestructuraciones económicas, las cuales se han traducido en un incremento de los desequilibrios y disparidades al interior de México y con respecto a Estados Unidos, y por ende, en el incremento de las presiones migratorias" (Alba 2000, citado en CONAPO, 2005, p. 7).

desprotegidos. Últimamente, sin embargo, la dispersión de las comunidades mexicanas expulsoras de migrantes oscurece esta panorámica porque ahora la migración incluye áreas urbanas y estados nuevos de todas partes del país, incluyendo otros estados en el norte además de los tradicionales en la parte centro-oeste de México (Jalisco, Michoacán, Zacatecas, Guanajuato y sus áreas colindantes). Las razones del flujo cada vez más incluyente quedan todavía sin explicación plena y convincente.

En soporte del argumento positivo, la apertura de la economía bajo las tendencias de la globalización como con el TLCAN, debería estar acompañando los flujos migratorios con los mayores beneficios esperados de la integración comercial y la modernización de la planta productiva, aun si permanecen a la vista algunos aspectos controversiales.³ El efecto de las nuevas inversiones y la generación de nuevos empleos en las cantidades deseadas ha resultado a todas luces insuficiente, como intentaremos evidenciar en estas páginas.

Nuestra tarea consiste en estimar los impactos del crecimiento económico y de la limitada capacidad de generación de nuevos empleos en la migración desde las comunidades de origen. La comparación es para comunidades en diferentes regiones y con características distintas. De mayor importancia también será tomar en cuenta la evolución de los efectos en el tiempo, aunque las informaciones deseables no siempre estarán disponibles en bases comparables.

Los impactos anticipados con la entrada del TLCAN incluían las ganancias en la productividad, nuevas inversiones, más empleos y mejoras en los salarios e ingresos, todo ello a través de esfuerzos de inversión que deberían estar asociados a las distintas condiciones que prevalecen en las varias regiones de México. También se puede intentar estimar la relación que guardan esos impactos con esfuerzos adicionales y complementarios mediante el reparto de recursos fiscales a los municipios de acuerdo con su intensidad migratoria y similares.

Al anticipar los resultados más importantes, encontramos una tendencia general hacia la convergencia de las regiones migratorias en más de un sentido: por indicadores de modernización y de riqueza o pobreza relativa. Es decir, la tendencia dominante es que las regiones se igualen. El resultado, sin embargo, puede anticiparse mejor en algunos estados en el norte y sur de México, pero no en la región central que, al comprender varias situaciones

³ Como se expresara en los dos ejercicios más ambiciosos a la fecha, el estudio de Ascencio de los ochentas y el estudio Binacional de finales de los noventas. Las metas de desarrollo han sido parte importante en estas iniciativas. El mandato para la Comisión de Ascencio incluía: "...(among) the key issues the Commission was asked to address: ... b) economic development initiatives that could be undertaken cooperatively to alleviate pressures for emigration in the sending countries" (Weintraub y Díaz-Brisquets, 1990, p. 1).

muy desiguales de desarrollo, compone una región particularmente heterogénea.

El trabajo comprende tres secciones además de esta introducción. La primera sección describe las regiones emisoras de migrantes y los estados que las integran, según se definen en la compilación reciente del CONAPO (2005). La segunda sección introduce un análisis de la relación entre la expulsión a migrar (aproximada como la tasa de déficit ocupacional remunerado) y un conjunto de características socioeconómicas de los estados, tales como importancia del producto interno bruto, orientación económica (manufactura, servicios, comercio y otras actividades), salarios, productividad de las industrias, producción per cápita y gastos públicos por habitante. La tercera sección profundiza en el examen de la composición económica de las actividades principales de ciertos estados representativos y la evolución específica de ellas, de manera que se pueda contribuir a explicar la absorción laboral (o su propensión de expulsión) respectiva a cada estado. Hacia el final se extienden las conclusiones que resaltarán el papel de la política pública, particularmente la política industrial y regional con énfasis en la promoción de conjuntos o aglomeraciones competitivas que den mayor potencial en el impulso a los mercados internos.

1.- Las regiones de origen de los migrantes

1.1.- Personas (PEA) y producción (PIB) por regiones y estados

La primera sección describe las regiones emisoras de migrantes y los estados que las integran, según se definen en la compilación reciente del CONAPO (2005). Esto permitirá aprovechar después las estimaciones recientes del déficit ocupacional en empleos remunerados (*vis-a-vis* la PEA) por los estados mexicanos, para intentar relacionarlas con la frecuencia e intensidad migratoria. Más adelante se explora también el efecto de la estructura productiva en la capacidad de empleo de las diferentes entidades.

La migración entre México y Estados Unidos de América ha sido importante por muchos años, dados los grandes efectos sumados a trascendentes cuestiones de la integración social, económica y política en ambos países. Desde la perspectiva mexicana, la intensificación de la integración con EUA y Canadá en la región económica norteamericana, ya en marcha desde los ochenta, y más aún subrayada por la suscripción deL TLCAN, elevó las expectativas para extender tal integración en muchos aspectos, incluyendo los intercambios migratorios que aliviarían las presiones de los mercados laborales de ambos lados.

Hasta principios de los noventa, la migración hacia EUA estaba en gran medida restringida a ciertas áreas en México. Tal vez se pecó al restringir las expectativas de futuras migraciones a estas áreas. Los estados emisores tradicionales se mantenían muy concentrados en la región centro-oeste del país, incluyendo destacadamente a Jalisco, Michoacán, Zacatecas, Guanajuato, San Luis, Durango y Oaxaca. El censo mexicano de población de 1990 destacaba también estos estados al tomar en cuenta los municipios con una participación migratoria alta (Unger y Verduzco, 1998, p. 5). Sin embargo, durante los noventa la dispersión migratoria alcanzó virtualmente a todo México, moviéndose desde su origen rural y dando alcance a muchas zonas urbanas que surgen como recién llegadas a la experiencia migratoria, aunque lo hacen todavía en una escala modesta si considerar la proporción de hogares con migración.⁴

La muestra de la Encuesta de Población del 2000, que se usa en la construcción del índice de intensidad migratoria por parte del CONAPO (2002), aporta también elementos para identificar algunas de las causas y de los efectos de la migración internacional.⁵ Aquí le daremos prioridad a una estimación más bien indirecta de la migración pero complementaria, al suponerla como resultante del déficit ocupacional en cada entidad.

La primera aproximación para las cuatro regiones en el Cuadro 1 es reveladora de disparidades de fondo que pueden referirse a dos grupos: por una parte, las regiones de migración tradicional y la sur-sureste, para las que la participación en la PEA y en el personal ocupado queda muy por encima de su importancia en el PIB nacional; por otra parte, las regiones norte y centro son más importantes en producción que en PEA y empleo.⁶ A nadie debe tomar por sorpresa que el norte y el centro participen con de 6 puntos porcentuales más en el PIB que en la PEA. Lo opuesto distingue al sur-sureste con 8 puntos de diferencia en favor de su participación en la PEA sobre la de producción.⁷

⁴ La muestra de la Encuesta de Población del 2000, usada para la construcción del índice de migración, permite identificar los patrones básicos de migración internacional en los 2443 municipios. En nuestra percepción, el porcentaje de hogares que recibe remesas puede ser el indicador de migración más apropiado.

⁵ La información de la Encuesta de Población del 2000 se obtiene mediante dos cuestionarios: uno básico y uno extendido. El segundo fue aplicado a una muestra probabilística de hogares mientras que la primera fue aplicada al total de los hogares. El cuestionario extendido incluye los mismos tópicos que el básico, pero agrega alguna información, incluyendo una sección de migración internacional.

⁶ Advértase que no ha sido posible incluir adecuadamente las cifras respectivas para el sector agrícola. En todo caso, la hipótesis de modernización relativa pasa por prioridad en la dinámica de producción y empleo de los sectores manufacturas y servicios.

⁷ La clasificación regional directa entre localización de los estados e indicadores como la tasa de expulsión no permite asociar el porcentaje del PIB manufacturero per cápita con las tasas de crecimiento del empleo remunerado. Por esta razón, se mantiene la clasificación más tradicional entre norte, centro y sur, que hace énfasis en agrupar a los estados con mayor tradición en flujos de migración.

Los estados que más de cerca exhiben ese patrón diferenciado en cada región son unos cuantos, como detallamos a continuación. En el norte: Nuevo León, Chihuahua y Coahuila son los que participan en PIB con más del 1% lo que representan en PEA (Cuadro 2). El centro está todavía más polarizado a este respecto, pues es el DF el que da cuenta de este desbalance (21.3% en PIB, 9.3% en PEA⁸), en tanto que del resto todos, con excepción de Querétaro, tienen un saldo negativo de más gente que producción. En la región tradicional también hay divergencias entre estados: los dominantes que imponen la tendencia deficitaria (esto es, más en PEA que en PIB) son Jalisco, Guanajuato y Michoacán en ese orden, dejando en excepción a Aguascalientes. La región del sur-sureste, con mucho la más retrasada en esas proporciones, manifiesta divergencias con mayor intensidad en los estados de Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Veracruz, pero también ve la excepción de Quintana Roo y Campeche.⁹

En lógico seguimiento a estas tendencias -de limitada capacidad de absorción de las personas en edad de trabajar debido a la capacidad productiva en cada entidad-, se presentan diferencias sustantivas entre las entidades en cuanto a lo que puede denominarse como la tasa de "expulsión potencial". Esa tasa, definida como la proporción de la PEA que no tiene acceso a empleos remunerados, es una indicación de la importancia del conjunto de personas en edad de trabajar que estarán considerando migrar en busca de empleo en otras partes.

La estimación que tomamos como punto de inicio es de Hernández Laos (CONAPO, 2004). Ésta nos sirve como orden de magnitud en la diferencia entre entidades sin importar, a nuestro propósito, la precisión de las cifras en sí mismas. Advertimos, pues, que la media nacional estimada en 24% de la PEA (Cuadro 3), se toma como señal de referencia para situar las entidades más alejadas de esa media, las regiones y estados con mayor probabilidad o propensión a la expulsión de migrantes. Es revelador que las mayores disparidades por encima de esa media se concentran en las regiones tradicional y sur-sureste, con estados como Zacatecas, Chiapas, Durango, Michoacán y Nayarit, con "expulsión potencial" por encima de 30%. En el otro extremo, destacan los menores niveles de entidades tan diferentes entre sí como Chihuahua y Nuevo León, en el norte; el DF, en el centro Aguascalientes en la región tradicional; y Quintana Roo, en el Sureste. Creemos que esto es el reflejo de mejores condiciones económicas y de generación de empleo que prevalecen por algunos períodos en lo específico de esas entidades. La prueba

⁸ Es necesario reparar en la disparidad, un tanto arbitraria, del reparto entre el DF y el Edo. de México: 21.3 y 10.3% en PIB respectivamente, contra 9.3 y 13.2% en PEA respectivamente (Cuadros 2 y 3).

⁹ Campeche participa por sí solo con 40% de la producción del sector minero (entiéndase Petróleo), muy por encima de su poca población. Véase Unger 2005 a Fidesur.

de significancia estadística resulta afirmativa y concluyente.¹⁰ La siguiente sección avanza en examinar esas condiciones.

2.- Los sectores económicos y características productivas regionales

2.1.- Relación entre expulsión y sectores de actividad en PIB: importancia y dinámica de empleo

Esta sección analiza la relación entre la expulsión potencial antes definida y las características económicas de los estados que pueden explicarlo, tales como la importancia del producto interno bruto en actividades dinámicas de la manufactura y los servicios.

El Cuadro 4 revela diferencias muy significativas entre estados, que destacan la relación más generalizada que es entre el crecimiento del PIB y la importancia de las manufacturas. Los crecimientos más notables en el decenio 1993-2003 corresponden a estados de mayor inclinación por la manufactura, a saber (compárese los relativos en columnas 4 y 8 del Cuadro 4): Aguascalientes, Guanajuato, Coahuila, Nuevo León y Querétaro. La excepción más evidente es Quintana Roo, donde la dinámica del crecimiento se asocia al sector turismo.

Otros estados de excepción en otro sentido muestran relativa importancia en actividades de manufacturas, pero exhiben una dinámica más moderada en el mismo cuadro. Éstos son de ubicación hacia el centro del país donde se desarrollaron industrias tradicionales en las décadas de privilegio al mercado interno; tal situación puede asociarse a Jalisco, San Luis Potosí, Hidalgo, Estado de México, Puebla y Tlaxcala, donde al parecer se registran procesos de recomposición, estancamiento y desmantelamiento de las más de las industrias que acompañan el surgimiento exitoso de otras pocas.

La estimación más directa de crecimiento del empleo en el último lustro arroja resultados sorprendentes y por lo general contrarios a los que veníamos anticipando. Habida cuenta de cuatro confirmaciones notables en el Cuadro 5, las entidades de mayor éxito reciente parecen obedecer a otra lógica que merece ser mejor entendida. Veamos con cuidado.

Las cuatro confirmaciones que ahora aparecen como excepcionales son Guanajuato, Coahuila, Tamaulipas y Querétaro. Fuera de ellos, los estados que combinan mejor crecimiento en PIB con orientación manufacturera no son

¹⁰ El cálculo de correlación de orden o rango (ranking) entre la tasa de expulsión y la diferencia entre las tasas del crecimiento de PEA y del empleo remunerado es muy reveladora y muy significativa (0.9580 según se consigna en el Anexo 1).

los de mejor desempeño en nuevos empleos. Por el contrario, los crecimientos en empleos más destacados en ese lustro estuvieron en otras partes. Hay tres tendencias generales que explican el resultado: estados orientados al turismo y zonas de explotación petrolera que crecieron con mucho éxito en ese periodo, en tanto que las zonas tradicionales de industria maquiladora sufrieron una severa contracción en el empleo durante el mismo.

Asumiendo el riesgo de explicaciones muy simplificadas en el Cuadro 5 por intentar resumir los grandes agregados de cada estado, el auge del turismo debe explicar gran parte del crecimiento del empleo en Colima, Michoacán, Nayarit, Guerrero, Quintana Roo y Yucatán. El petróleo está detrás del de Campeche y Tabasco. En tanto que el desplome de las maquiladoras afectó particularmente el empleo en Baja California y Chihuahua. Estos resultados, tan divergentes como sugerentes, son los que nos obligan al análisis pertinente a cada situación específica. La idea es resaltar la relevancia de cada estado en lo que se distingue de los demás.

3.- Los sectores económicos y características productivas regionales

3.1.- Productividad, salarios y empleos por regiones y estados

La hipótesis neoclásica de la modernización y de las virtudes de la ventaja comparativa que orienta hacia la especialización sugeriría que las regiones y entidades de mayor productividad atraerían mayores niveles de inversión, más actividad y, por ende, más nuevos empleos. La evidencia reciente, en lo relativo al menos al corto plazo de los años 1998 a 2003, es contraria a esa expectativa, como se resume en los Cuadros 5 a 8 con las cifras por regiones y estados.¹¹

Empecemos con la perspectiva regional. El cuadro 6 muestra mayor crecimiento del empleo en las regiones de menor productividad laboral: el sur-sureste a la cabeza con 4.7% y la región tradicional con 3.9% anual. El norte y el centro, con niveles de productividad que exceden los de estas regiones en proporciones entre 25 y 70%, se quedan en tasas más modestas de 2.7% de crecimiento del empleo. La correspondencia es más estrecha respecto al salario medio en cada una, pero en todo caso los salarios son bajos en todos lados y difícilmente son la variable decisoria al momento de instalarse. En suma, estos resultados motivan la exploración de lo que puede estar detrás de

¹¹ Una primera indicación en ese sentido que será retomada más adelante es la prueba de correlación entre el crecimiento de las unidades económicas por ramas en Guanajuato y las respectivas medidas de productividad (y de K/L, W/L): el coeficiente es apenas 0.1218, no hay correlación por ser variables independientes entre sí.

ellos, ya sea en la composición de actividades de cada entidad por sectores, tipo de industria, participación extranjera y orientación de mercado.¹² Enseguida bajamos al nivel de entidades, para dejar a otra sección algunos casos a profundizar.

En el Cuadro 7 se observa un sesgo más o menos generalizado de racionalización hacia ganancias de productividad en que la mayoría de las entidades experimentan mayor crecimiento del valor agregado que del empleo en el lustro reciente, aunque hay notables excepciones. Las excepciones con dinámica laboral más exitosa que productiva incluyen Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí, Coahuila, Estado de México, Querétaro, Campeche y Quintana Roo. Al contrastar algunas de estas tendencias con los niveles de productividad tendremos que relativizar los agregados otra vez.¹³ Por ejemplo, en la región tradicional, Nayarit y Colima crecieron en empleo en más de 5.3% anual, siendo que se cuentan entre los estados de menor productividad promedio (88.9 y 127.1 respectivamente, Cuadro 8). Puede ser que el desarrollo turístico en esas entidades y el número relativamente pequeño de empleados en el año base expliquen dicho crecimiento. No obstante, el resto de los estados de esa región, de alta migración, también crecieron recientemente en nuevos empleos con relativo éxito a pesar de mantener los menores niveles de productividad laboral promedio: Guanajuato, Michoacán, Jalisco, San Luis Potosí y Zacatecas, todos ellos crecieron por encima de la tasa promedio nacional del empleo de 3.3% anual en ese lustro.

La región norte, contrario a lo esperado -en tanto que ha sido la de mayor afluencia de nuevas inversiones para los mercados internacionales y que goza de niveles de productividad superiores a la mayoría de otras entidades- creció en empleos con moderación a 2.7% anual en promedio. Los estados más castigados fueron Baja California y Chihuahua por el desplome y cierre de cientos de maquiladoras, como antes se dijo. Pero también otros importantes como Nuevo León y Sonora se quedaron en tasas de crecimiento menores a 3%. Por acaso, Coahuila y Tamaulipas mantuvieron tasas aceptables de 3.5%, aun cuando se consideran, junto con Nuevo León, los principales líderes de la inserción industrial internacional producto del TLC.

¹² A reserva de adelantar evidencias incompletas, las estimaciones preliminares de correlación entre la productividad laboral de los estados y la presencia de empresas extranjeras son positivas. Las pruebas comprendieron la proporción de la IED en el total de acervos fijos (K) del estado y también el porcentaje que la IED en el estado representa respecto de la IED nacional total (0.4751 y 0.6120 respectivamente, significativas a 1%). El efecto de las exportaciones por entidad también guarda relación positiva y significativa con la productividad.

¹³ Al respecto, la relación entre la productividad agregada y la tasa de expulsión “potencial” por entidad (Anexo 1) es reveladora por ser altamente negativa (-0.5919, significancia a 1%). La correspondencia con el salario es aún mayor (-0.7002 de significancia total).

El centro tampoco ha tenido un comportamiento muy dinámico, aunque las diferencias entre entidades también son notables. El promedio de 2.7% anual se debe a la influencia de los grandes números del DF y Puebla, que crecen empleo por debajo de esa tasa. El caso del DF, con la productividad mayor de todas las entidades listadas en el Cuadro 8, pareciera aludir a la opción de competitividad por intensificar la productividad de quienes ya cuentan con empleo (el salario promedio en el DF es también muy superior al resto). Los demás estados alcanzan tasas de nuevos empleos mayores, entre ellos destacan Querétaro, Morelos e Hidalgo, todos con tasas superiores a 4% anual.

En el sur-sureste encontramos tal vez la situación más sorprendente. El crecimiento de 4.7% del empleo en la región es generalizado, aunque hay dos grandes desviaciones hacia un porcentaje mayor: Quintana Roo crece empleo en 9.6% anual durante el lustro, gracias desde luego a la expansión de su actividad turística, en tanto Campeche lo hace a 8.5% anual por la influencia de actividades relacionadas con la explotación petrolera en esa zona. Tabasco también crece, por la misma razón, a 4.9%. Guerrero y Yucatán también crecen con éxito, en gran medida por el auge turístico, y hasta Oaxaca y Chiapas crecen el empleo a tasas mayores que la media nacional. Sólo Veracruz queda en esa media al crecer 3.3% por año, resultado nada despreciable dado que parte de una amplia base de tres cuartos de millón de ocupados. En todos los casos (salvo Tabasco), la productividad media es muy moderada, de niveles similares a los de la región tradicional; mismas tendencias que sigue el salario promedio.

Hasta aquí hemos intentado la exploración de resultados en atención a la composición de las actividades predominantes de cada entidad. Enseguida profundizamos en algunos casos para ilustrar el tipo de análisis comparativo que puede dar más luz en las dinámicas regionales.

4.- Los sectores económicos y características productivas regionales

En esta sección interesa ilustrar las diferencias entre estados representativos de las cuatro regiones del país y adentrarnos en las características principales de sus estructuras productivas con el fin de desentrañar las diferencias en la dinámica de crecimiento, empleos y propensión a la migración. Los casos por desarrollar son Guanajuato, Coahuila, Hidalgo y Guerrero. Para cada estado, seleccionamos las actividades que participan con más de 0.5% del valor agregado del sector respectivo, lo que permite centrar la atención en alrededor de 15 ramas importantes de cada sector y podremos tener una idea razonablemente fidedigna de la dinámica económica de cada entidad.

4.1.- El caso de Guanajuato

Los censos económicos de 2003 registran alrededor de 150 mil establecimientos en el estado de Guanajuato, de los cuales 85 mil son del sector comercio. Los poco más de 17 mil de manufacturas representan mayor importancia en el valor agregado (51.9% en el Cuadro GTO 1), aunque en empleo son superados por los comercios (30.5% y 36.1% respectivamente, en el mismo Cuadro).

El estado de Guanajuato ilustra de manera interesante la reestructuración productiva reciente, que incluye la contracción del empleo en algunas actividades muy tradicionales de esa región y a la vez la expansión de nuevas actividades. El efecto neto es un aumento relativamente exitoso del empleo al 30.5% anual, a pesar de una leve reducción del empleo en las manufacturas y en el sector agropecuario¹⁴ durante 1998-2003. La reducción de empleo en manufacturas pasó por la eliminación de un buen número de establecimientos equivalente a 12.4%, aun cuando los que sobrevivieron aportaron de más con producción creciente. Los otros sectores compensan esas caídas en los empleos agregados, muy destacadamente por la expansión del comercio, los servicios y la construcción, en ese orden (Cuadro GTO. 1). No obstante, el análisis de más interés está en las pocas docenas de ramas importantes que integran cada sector, como se verá a continuación.

Las manufacturas constituyen el sector más importante en la producción estatal, e ilustran bien la variedad de condiciones que guarda la organización industrial de las distintas ramas. Algunas entre las más importantes se mantienen en el dominio de muy pocas empresas con estructuras de mercado de oligopolios nacionales e internacionales, otras pertenecen a mercados más competidos, donde el tamaño de las firmas dominantes no es tan determinante. Los sectores de comercio y servicios son claramente de competencia más intensa entre miles de empresas.

Ahora bien, las manufacturas ilustran mejor que otras la dualidad que puede tomar la reestructuración productiva de Guanajuato ante la apertura comercial y las nuevas tendencias de la globalización. Todas las ramas crecen en producción (excepto Impresión), pero no todas en nuevos empleos. Los casos más ilustrativos de incremento de producción sacrificando empleos son

¹⁴ La advertencia obligada, como a todo lo largo de este trabajo, es que los censos económicos en que estamos basando el análisis no incluyen en el sector agropecuario a la agricultura, que sería, con mucho, la actividad dominante en este sector. Otra advertencia es que este nivel de los cinco grandes sectores sufre de la falacia de agregaciones o componentes muy diferentes. Por ejemplo, la comparación de productividades sectoriales (VA/L) entre Guanajuato y el agregado nacional no apuntaría a esos resultados. En cambio, la comparación entre actividades similares sí permite mejorar la interpretación, como veremos.

las ramas más tradicionales del estado: calzado,¹⁵ cuero, confección, conservas de FyV, muebles, bebidas y derivados de petróleo (Cuadro Gto. 2). La mayoría de ellas se ha visto presionada por una competencia internacional que se agudiza durante la última década, caracterizada por una mayor apertura, lo que obliga al cierre de un número considerable de empresas (casi 50% entre las de calzado y confección, Cuadro Gto. 2, col. 2). En otra dirección muy diferente evolucionó la producción con empleo creciente de actividades disímiles, como automóviles, estructuras metálicas, lácteos y pan-tortillas.¹⁶

Servicios y comercio crecen más bien ajenos a presiones de competencia externa, como es común esperar de actividades no comerciables internacionalmente. En respuesta a un ambiente dinámico en el estado, esos sectores experimentan crecimientos de producción y empleo bastante significativos (aunque tasas de aumento en la producción considerablemente más altas). Sólo pocas actividades de servicios se ven sujetas al cierre o compactación en empresas mayores; por ejemplo despachos de contaduría, arquitectura y centros de entretenimiento (Cuadro Gto. 2). En el sector comercio, las excepciones con cierres de empresas están en materias agropecuarias, alimentos-bebidas-tabaco, autotransporte de carga y calzado. También los sectores de minería, energía y construcción muestran tendencias de aumento generalizado pero con mayores tasas en la producción que en el empleo.

¿Qué características han presentado la productividad laboral y el salario promedio en esta evolución del estado de Guanajuato, ilustrativo de un cambio tecnológico con sesgo al ahorro de mano de obra? En otras palabras, ¿cual es la naturaleza del cambio tecnológico experimentado en Guanajuato, tanto en procesos de cambios de la composición de lo que se produce, como en la evolución misma de las condiciones de producción de lo que ya se producía?

Al considerar los cinco sectores agregados, la mayoría de Guanajuato queda por debajo de las tendencias nacionales en los niveles de la productividad laboral. Si acaso, en las manufacturas hay tendencia a una mejor productividad que en el resto del país ($VA/L=1.1$ Cuadro Gto. 4), tendencia muy determinada por las ramas de automóviles, bebidas, lácteos, y en menor nivel, por las panaderías y tortillas. Para el resto, los resultados son poco alentadores; aun si la comparación se limita estrictamente a las ramas nacionales con presencia en Guanajuato -comercio, servicios, energía y

¹⁵ La industria del calzado en León ha perdido mucho de su personal calificado por años, y aunque está en cierta vía de recuperación, parece haber cedido el liderazgo en empleos al sector turístico. Véase cita a cifras del INEGI, en *Reforma*, 23 de noviembre 2005, p. 3.

¹⁶ Un examen de mayor detalle respecto de la evolución del calzado y la automotriz en Guanajuato puede verse en Unger, 2004. En ese trabajo se muestran otras debilidades más bien estructurales al revisar las cadenas respectivas, lo que evidencia el limitado desarrollo de *clusters* de competitividad de poca solidez.

construcción- todos promedian productividad relativa por debajo de la nacional (Cuadro Gto. 4, col. 4: 0.8, 0.4, 0.6). Sin embargo, en el nivel de ramas sí se conserva la relación entre unas y otras, como veremos más adelante.¹⁷ Por ahora, veamos algo más de los detalles con el fin de limpiar los ruidos de composición que conllevan estas comparaciones de agregados.

Las tres ramas líderes de la producción manufacturera en Guanajuato ilustran la enorme variedad de condiciones productivas que existen en las ramas de manufacturas, mismas que se expresan en la amplia varianza de sus productividades medias (Cuadro Gto. 3): automóviles (4,750 de VA/L), derivados de petróleo (1,047) y fabricación de calzado (79). El rango de variabilidad es un poco más estrecho al comparar la intensidad de inversión por empleado (K/L), pero el ordenamiento es muy similar.¹⁸ En otras palabras, tenemos en ese ejemplo tres actividades con características de producción tan diferentes, que los agregados, sumándolas, dicen muy poco. A título ilustrativo, veremos que es mucho más interesante para entender la dinámica económica y del empleo, la comparación del desempeño de cada una de esas industrias entre Guanajuato y el resto del país. Veamos.

La rama de automóviles compara en competitividad muy en favor de Guanajuato. La productividad laboral relativa es 3.4 veces la media nacional de la rama, en tanto que el salario medio en la rama en Guanajuato está muy por debajo de la media nacional (78.2% en Cuadro Gto. 4). Es bien conocido, y así fue documentado con amplitud en otro trabajo (Unger, 2004), que el desempeño en Guanajuato se debe a GM que hace pocos años instaló en Silao, en calidad de enclave, una gran planta de última generación tecnológica.¹⁹ No obstante el éxito competitivo, la creación de empleos es bastante limitada por la alta mecanización que la rama de ensamble supone, en tanto que la multiplicación de demandas locales hacia otros componentes ha quedado reducida a lo mínimo.

En contraste, la industria del calzado ha estado sufriendo presiones competitivas por parte de competidores internacionales y también nacionales, competencia debida en parte a su relativo atraso de productividad por las condiciones muy generalizadas de madurez de las plantas. Aun cuando nacionalmente Guanajuato sigue siendo líder en productividad (1.1 el relativo al nacional), también en salarios está por encima de otras entidades (108.6 el relativo nacional en Cuadro Gto. 4). Internacionalmente, por otra parte, la

¹⁷ El coeficiente de correlación entre VA/L de Guanajuato y el respectivo nacional por ramas es relativamente pequeño (0.2834) pero no puede afirmarse que son independientes.

¹⁸ La correlación de orden entre VA/L y K/L es alta (véase Cuadro Gto. 4).

¹⁹ En ese trabajo (Unger, 2004) documentamos las diferentes trayectorias que adopta la misma industria automotriz en tres entidades importantes. El impacto en el empleo es muy diferente dependiendo del grado de avance o arrastre a la producción de otras partes y componentes del *cluster* automotriz, lo que hizo que Coahuila fuera el caso más exitoso como lo veremos más adelante.

depredación de salarios y precios internacionales por otros países, como China y asociados, ha dejado poco margen para la acción.

El caso intermedio de derivados de petróleo (pemex en Salamanca) ilustra otro tipo de enclave por parte de la empresa del estado, al margen de consideraciones de competitividad, lo que explica el nivel de salarios altos como resultado de negociaciones sindicales de orden nacional (salario medio 5 veces mayor que el de manufacturas totales).

En comercio, la disparidad de productividad entre las ramas también existe, pero en un rango mucho más acotado. Los extremos en Guanajuato están en comercio de calzado y materias primas en niveles de productividad relativos muy altos, en tanto estanquillos de alimentos, ropa y papelerías entre los más bajos (Cuadro Gto. 4). En otros rubros hay más cercanía. De hecho, las grandes cadenas comercializadoras van imponiendo estándares organizativos bastante regulares en todas las localidades, por lo que pueden explicarse niveles muy cercanos en los indicadores de desempeño en muchas actividades comerciales de las entidades respecto de los nacionales.

Los servicios sí pueden comprender también grandes divergencias en la especialización relativa de las entidades; y también el mismo servicio puede ser prestado con diferentes características. Entre los principales de Guanajuato, es obvio que podremos encontrar características un tanto distintivas a la entidad en hoteles, restaurantes y centros de entretenimiento. La productividad relativa de éstos (y la de casi todos los demás) es muy modesta: el promedio de 75 en VA/L (Cuadro Gto. 3) refleja la distancia del estado con las otras entidades del país que disparan el promedio nacional a 173.7 y dejan la estimación del relativo en 0.4 (Cuadro Gto. 4). Ahí la atención debería llevarnos a los grandes números de otras ramas, como servicios financieros, educación superior y las grandes cadenas comerciales y hoteleras.²⁰

En suma, hemos ilustrado la heterogeneidad de condiciones de productividad y salarios en Guanajuato, y nos hemos adentrado en algunas de las características principales de las estructuras productivas las ramas principales. El resultado conjunto sobre la dinámica de crecimiento y la modesta creación de nuevos empleos, puede ser una explicación de inicio para entender las causas del aumento en la propensión a migrar en ese estado.

4.2.- El caso de Coahuila

Los censos económicos de 2003 registran poco menos de 70 mil establecimientos en el estado de Coahuila, ni siquiera la mitad de los que

²⁰ Véase prueba de significancia en el Cuadro Gto. 4: los servicios en Guanajuato tienen menor productividad que la nacional.

reportamos para Guanajuato. Como siempre, los más numerosos son 36 mil 500 del sector comercio, más de la mitad del total. No obstante, los poco más de 6 mil de manufacturas representan mayor importancia en el valor agregado (53.7%, Cuadro Coah. 1) y también en empleo superan a los otros sectores con cerca de 40% (mismo cuadro). Es evidente que Coahuila va centrando su especialización en un sector manufacturero de grandes empresas en industrias de alta escala, cuyo efecto en nuevos empleos suele ser limitado.

El estado de Coahuila ilustra otro tipo de reestructuración productiva, con la exitosa dinámica característica de los estados de la frontera norte que aumentan su especialización en condiciones que incluyen, desde el inicio, la competitividad internacional. Las empresas extranjeras que se instalan con indiscutido liderazgo se encargan de hacerlo en la frontera de competitividad.

Los aumentos de producción y empleo simultáneamente son muy generalizados, limitando las excepciones a la contracción del empleo en algunas actividades muy tradicionales de la región, como la ganadería y minería, a la vez que la expansión de las nuevas actividades incluye destacadamente alimentos, confección y textiles, farmacéuticos, cemento y automotriz. El efecto neto es de un aumento relativamente exitoso del empleo a 3.5% anual, similar al de Guanajuato, a pesar de una leve reducción del empleo en minería y construcción y en el sector agropecuario²¹ durante 1998-2003. Los otros sectores compensan esas caídas en lo agregado, muy destacadamente por la expansión del comercio, los servicios y las manufacturas, en ese orden (Cuadro Coah. 1). No obstante, el análisis de más interés está en las ramas que integran cada sector, como hicimos antes.

Las manufacturas son el sector más importante en la producción estatal con más de la mitad del valor agregado de la entidad. Casi todas las ramas crecen en producción (salvedades entre las importantes son hierro y acero, productos de arcillas y maquinarias), pero sobretodo las más importantes, como alimentos, confección y textiles, cemento y automotriz crecen a buen ritmo. Entre ellas, sólo cemento no se acompaña de nuevos empleos (reducción de 3.2% entre 1998 y 2003, Cuadro Coah. 2).

La mayoría de las ramas ha reaccionado bien ante una competencia internacional más aguda, lo que ha obligado a la compactación en menos empresas pero con mayor economía de escala en las sobrevivientes (confección y cemento pierden casi un tercio de los establecimientos, Cuadro Coah. 2, col. 2). En otra dirección muy diferente evolucionó la producción con empleo creciente de actividades como automóviles, alimentos, lácteos,

²¹ La advertencia obligada, como a todo lo largo de este trabajo, es que los censos económicos en que se basan el análisis no incluyen en el sector agropecuario a la agricultura, que sería, con mucho, la actividad dominante en este sector. Otra advertencia es que este nivel de los cinco grandes sectores sufre de la falacia de agregaciones o componentes muy diferentes. Por ejemplo, la comparación de productividades sectoriales (VA/L) entre Guanajuato y el agregado nacional no apuntaría a esos resultados. En cambio, la comparación entre actividades similares sí permite mejorar la interpretación, como veremos.

panaderías y productos de plástico.²² Salvo la primera de automóviles, los otros productos crecen como demandas derivadas de la dinámica de otros, en calidad de respuesta a los consumidores locales en primera instancia, y luego en atención a mercados de mayor alcance, como en los lácteos (Lala y derivados).

Servicios y comercio crecen bien y también son ajenos a presiones de competencia externa, como antes establecimos al generalizarlos como actividades no comerciables internacionalmente. En respuesta a un ambiente dinámico en el estado, esos sectores experimentan crecimientos de producción y empleo bastante significativos, con aumentos en la producción tres veces más alta. Sólo pocas actividades de servicios se ven sujetas al cierre o compactación en empresas mayores; por ejemplo despachos de contaduría, legales, consultorios y talleres de reparación (Cuadro Coah. 2). En el sector comercio, las excepciones con cierres de empresas están, al igual que en Guanajuato, en materias primas agropecuarias, autotransporte de carga, combustible y calzado. También el sector de minería, energía y construcción muestra tendencias de aumento en la producción, pero en minería y en construcción se sacrificaron empleos.

¿Qué podemos decir acerca de las características que presenta el cambio tecnológico experimentado en Coahuila? Contrario a lo que nos podía anticipar el desempeño exitoso que hemos venido relatando, la productividad relativa de Coahuila en sus ramas más importantes es muy similar a las medias nacionales respectivas. El cálculo de VA/L relativo es apenas 1.0 en manufacturas, así como en energía y construcción (Cuadro Coah. 4). Los niveles de salario promedio también son semejantes, aunque en las ramas de motores y automóviles sí quedan sustancialmente por debajo de los de otras entidades. Asimismo para el resto los resultados son poco alentadores, aun si la comparación se limita estrictamente a las ramas con presencia en Coahuila de comercio y servicios, pues casi todos éstos promedian productividad relativa muy por debajo de la nacional (Cuadro Coah. 4, col. 4: 0.9 y 0.5). Veamos algo más de los detalles con el fin de limpiar los ruidos de composición que conllevan estas comparaciones de agregados.

La media docena de ramas líderes de las manufacturas en Coahuila nos dejan, al igual que en otros casos antes vistos, una buena lección respecto de lo que los agregados esconden. Con la excepción de las ramas de automóviles y motores, las otras están en niveles de productividad relativa por encima de la nacional. El resultado agregado es un tanto caprichoso por deberse principalmente a las plantas de la industria automotriz que, siendo comparativamente muy eficientes a otras de similar generación, cargan a Coahuila con la desventaja de haber sido instaladas hace más de dos décadas.

²² La evolución de la automotriz en Coahuila es más exitosa que en otras entidades. La comparación con Guanajuato y el Edo. de México puede verse en Unger 2004. En ese trabajo se comparan las cadenas respectivas lo que evidencia un mejor desarrollo de *clusters* de buena competitividad en Coahuila.

La comparación con las plantas de Silao que antes revisamos, así como Sonora, Aguascalientes y Puebla, no puede ser en los mismos términos de camada o generación tecnológica. La situación contraria surge respecto de plantas más nuevas de cemento, farmacéuticos, plásticos y confección de reciente instalación que también deben juzgarse en comparación estricta con sus similares (Cuadro Coah. 4).

En los otros sectores destacan con buena comparación de productividad relativa las tiendas de autoservicio, la venta de autos y refacciones, los despachos contables y los restaurantes, que en general sobrepasan en más de 150% la media nacional. Sin embargo, como destacamos antes, los servicios y el comercio tienden a estar mucho más ajenos a presiones de competencia por ser básicamente no comerciables, por lo que tienden a no desarrollar mecanismos de eficiencia ante la competencia externa o del TLCAN.

En suma, al igual que en otros estados hemos visto también una variedad de condiciones de productividad y salarios en Coahuila, pero con distingo de las manufacturas de alta escala como líderes muy principales entre las estructuras productivas. El resultado conjunto sobre la dinámica de crecimiento y una aceptable tasa de creación de nuevos empleos puede ser una explicación de inicio para entender que en ese estado la propensión a migrar es más moderada que en otras entidades.

4.3.- El caso de Guerrero

Los censos económicos de 2003 registraron poco más de 95 mil establecimientos en el estado de Guerrero, menos que en Guanajuato pero más que en Coahuila. Si consideramos que la participación de éste en el PIB duplica la de Guerrero, es fácil tener una primera indicación de lo que prevalece en Guerrero: muchos establecimientos pequeños de menor importancia. Como siempre, los más numerosos son 51 mil 600 del sector comercio, más de la mitad del total, seguidos de 26 mil 700 de servicios. Las manufacturas, con poco más de 15 mil establecimientos, representan muy poca importancia en el valor agregado y el empleo (10.2% y 13.2% respectivamente, Cuadro Gro. 1). Es evidente que su especialización, si es que así puede verse, está en otra cosa y no en la manufactura.

El estado de Guerrero ilustra otra situación muy diferente a las anteriores. Las actividades de servicios y comercio crecen con mucho éxito en empleo y producción, encabezados por las actividades relacionadas al turismo: hoteles, restaurantes, bares, recreativos y clínicas de atención personal. Desde luego, también crece el comercio detrás del abastecimiento de alimentos, bebidas y todo lo necesario para hacer viables aquellos servicios finales (Cuadro Gro.1).

Otros sectores particularmente destacados en Guerrero son la de generación de energía eléctrica y el suministro de agua, muy importantes en producción (30.4% del VA en Cuadro Gro. 1) pero de poco impacto en el

empleo (4.4%). Se trata fundamentalmente de las grandes presas y obras de generación de electricidad que alimentan la demanda energética al resto del país, y que ocupan relativamente poco personal.²³

En el rubro de manufacturas, por el contrario, prevalece cierta precariedad productiva en Guerrero, que incluye la contracción del empleo en algunas de las pocas actividades con tradición de la región (como muebles rústicos, productos de madera, confección y procesamiento de carnes; Cuadro Gro. 2) a la vez que se consolida la producción limitada de unos cuantos productos no comerciables (nontradeables típicos) para atender la demanda cautiva de cada localidad. Estos productos gozan de la protección natural por la distancia hasta las costas que supondría abastecerlos desde otros polos industriales, disparando los costos de transporte y con ello la garantía de una ventaja competitiva por costos. Los casos más usuales en el Cuadro Gro. 2 comprenden a Guerrero (y a casi todos los otros estados) que producen sus propias necesidades de refrescos y bebidas, lácteos, cemento, pan y tortillas.²⁴

El efecto neto al total del estado por la suma de los sectores es de un aumento relativamente exitoso del empleo a 4.6% anual, a pesar de la reducción del empleo en la construcción de obras y en la edificación residencial durante 1998-2003. Los otros sectores compensan esas caídas en lo agregado, principalmente por la expansión del comercio y los servicios, como ya se dijo (entre ambos, dan cuenta de 75% del empleo en 2003, Cuadro Gro. 1). El análisis de las ramas que integran cada sector que continúa añade algunas precisiones para entender mejor la dinámica económica de Guerrero.

Los sectores de servicios y comercio son, con mucho, los principales en este estado. Entre los servicios vale sumar restaurantes, hoteles, centros nocturnos y salones de belleza como integrantes de un cluster turístico amplio que representa poco más de la mitad de la actividad del sector. Otros servicios también se desprenden del desarrollo de esos polos orientados al turismo, incluida la atención de las necesidades de los empleados en esos lugares: servicios médicos, legales, contables, educativos y de asociaciones.²⁵ El crecimiento del comercio también puede entenderse como respuesta a las demandas de los visitantes y de sus servidores; destacan, como es de

²³ Tal como se consigna en el análisis de competitividad del Sur-sureste que integramos para Fidesur (2005), estas obras son de inversión federal que impactan mayormente a la entidad sobretudo durante su construcción. La operación, una vez construidas, suele no revestir mayor importancia local.

²⁴ Estas industrias que se localizan cerca de la demanda, contrastan con las especializadas de alta escala en sus condiciones de competitividad. El potencial de crecimiento de cada tipo y sus derramas regionales son también de alcances muy diferentes. Veáanse otras consideraciones de política industrial en Unger 2001.

²⁵ Estos servicios legales y contables se cuentan entre los pocos que ven descenso en empleos y número de establecimientos entre 1998 y 2003. También bares y centros nocturnos cierran algunos (-6.9%, Cuadro Gro. 2), pero la producción de los que continúan se duplica con casi la misma cantidad de empleados.

esperarse, establecimientos de alimentos, ropa y calzado, artículos personales, bebidas,²⁶ refacciones, muebles y similares (Cuadro Gro. 2).

¿Qué características han presentado la productividad laboral y el salario promedio en la evolución recién descrita del estado de Guerrero? Por principio de cuentas habría que retomar el dato del Cuadro 8 en que se estima la productividad y el salario medio de Guerrero como el menor entre las 32 entidades del país. La intensidad de capital es alta, por el efecto de las grandes obras de infraestructura hidráulica y energética, pero nada más. Las disparidades entre ramas de ambos indicadores son muy amplias. Si acaso vale apreciar la decena de ramas con un salario medio superior a 40.0 (la media nacional es 51.0, como se ve en el Cuadro 6): lácteos, bebidas, cemento, energía eléctrica, suministro de agua, servicios de telecomunicaciones, hoteles, escuelas, comercio de autos y transporte aéreo y carretero. Casi todos pertenecen a corporativos de alcance nacional con estándares que tienden a ser similares en todas las entidades. El resto, en el Cuadro Gro. 3 está al margen pero subsiste, aun con niveles muy pobres de productividad, salario e inversión por empleado.

El Cuadro Gro. 4 refina ciertas apreciaciones, sobretodo respecto de las pocas antes destacadas, en la comparación con los nacionales respectivos; con la excepción del sector de energía eléctrica, que opera con estándares superiores a la media nacional (VA/L es 3.1 veces mayor y el salario medio 1.4 veces; cuadro Gro. 4), los demás sectores quedan muy por debajo. Excepciones menores, en el rango de ser comparables al resto del país, serían para cemento, servicios de empleo, hotelería y comercio de autos, el resto jala los relativos del total del estado a niveles de la mitad de los nacionales (VA/L de 0.5 y W/L de 0.4 en Cuadro Gro. 4).

En resumen, al igual que en otros casos hemos visto también una variedad de condiciones de productividad y salarios en Guerrero pero con menor dispersión que en los otros. El predominio de los servicios y comercios confiere una dinámica de crecimiento diferente, menos sujeta a productividades relativas, y también más orientada a crear nuevos empleos. En este caso las principales causas del aumento en la propensión a migrar pueden estar en los rezagos de muchos años en que la PEA no podía absorberse al mismo ritmo. Las ramas de manufacturas desempeñan un papel muy modesto y no vemos condiciones para que esto cambie en el futuro cercano. El resultado apunta más bien a una dinámica de crecimiento y de creación de empleos que dependerá de apuntalar al cluster turístico sobre bases sustentables y para que explote sus derramas naturales.

²⁶ Los expendios de bebidas y tabaco también se reducen en un 15%, pero los que quedan aumentan empleo en más de la mitad el del año 1998, y multiplican el valor agregado por casi seis veces (Cuadro Gro. 2).

4.3.- El caso de Hidalgo

En los censos económicos de 2003 se registraron poco más de 62 mil establecimientos en el estado de Hidalgo, cercano al rango de Coahuila entre los casos revisados. Es también predominio de muchos establecimientos pequeños de menor importancia. Como es lo usual, más de la mitad (35 mil 300) son del sector comercio, seguidos de casi 20 mil de servicios, pero su importancia productiva es mucho menor. Las manufacturas, en cambio, se quedan en poco menos de 7 mil establecimientos pero con mucha importancia en el valor agregado y el empleo (59.7% y 29.4% respectivamente, Cuadro Hgo. 1). Todo indica que encontraremos de nuevo una dualidad productiva de manufacturas de alta escala, en compañía de algunos rubros tradicionales y con la proliferación usual de comercios y servicios para los mercados de sustento local.

El estado de Hidalgo ilustra otra situación también particular, aunque de cierto parecido con Guanajuato en las tendencias básicas. La minería tradicional ha ido dejando el lugar a ciertos rubros de manufacturas, representados por las grandes cementeras (Cruz Azul), los derivados del petróleo y algunas actividades de confección, alimentos y bebidas. Puede ser destacable en el Cuadro Hgo. 2 que las ramas importantes con participación en la producción estatal mayor que en el empleo (y por mucho) son las de cemento y derivados del petróleo; las demás aluden a ramas con técnicas de producción tradicionales y hasta artesanales, con uso intenso de trabajo, en textiles, confección, panaderías y similares.

Hidalgo ilustra de otra manera la reestructuración productiva de las economías locales. Se observa la contracción del empleo en actividades muy tradicionales de la región y a la vez surge la expansión de nuevas actividades. El efecto neto es relativamente exitoso al haber un crecimiento del empleo de 4% anual, a pesar de una leve reducción del mismo en las manufacturas. Esta reducción significó la eliminación de un pequeño número de establecimientos equivalente a 1%, pero los negocios que sobrevivieron compensaron con producción excedente. Los otros sectores también ayudan en los empleos agregados, por la expansión del comercio, los servicios y la construcción, en ese orden (Cuadro Hgo. 1). El análisis más interesante refiere a otras pocas ramas importantes, como hemos venido haciendo en cada caso.

Las manufacturas son el sector más importante en la producción estatal e ilustran de nueva cuenta la variedad de condiciones que conviven en la evolución sectorial de la organización industrial. Entre las más importantes, cemento, derivados de petróleo y algunas líneas de ropa son ejemplos típicos de oligopolios nacionales e internacionales de pocas empresas con escalas mundiales. Otras concurren en mercados más competidos, donde el tamaño de las firmas dominantes no es tan determinante, y donde la presencia cercana a la demanda local es crucial. Los sectores de comercio y servicios

son claramente de competencia más intensa entre miles de empresas en entornos cercanos.

A reserva de ilustrar otros casos similares en servicios financieros y cadenas comerciales, por ahora las manufacturas ilustran mejor la dualidad que toma la reestructuración productiva en Hidalgo ante la globalización. Todas las ramas crecen en producción (excepto calzado y estructuras metálicas), pero no todas en nuevos empleos. Hay casos que dependen del aumento de la producción fincando la competitividad en la reducción de los empleos. Esto tiende a ser en las ramas más tradicionales del estado, como confección, muebles, yeso y bebidas (Cuadro Hgo. 2). En otro sentido, evolucionan aumentado la producción y el empleo, las actividades de lácteos, textiles, carnes y pan-tortillas. También cemento y derivados de petróleo lo hacen, pero con impacto en el empleo mucho más moderado.

Servicios y comercio crecen, como ya hemos visto, más bien ajenos a presiones de competencia externa, siempre que encuentren un ambiente relativamente dinámico en la economía de cada estado. Ambos experimentan crecimientos de producción y empleo bastante significativos, aunque el aumento en la producción siempre es más alto. Sólo algunas actividades de servicios se ven sujetas al cierre o compactación en empresas mayores, con la misma tendencia de aglutinamiento que vimos en los otros estados (por ejemplo despachos de servicios profesionales de contaduría, arquitectura) o en respuesta a ciclos que imponen las modas a los centros de entretenimiento (Cuadro Hgo. 2). En el sector comercio, las excepciones con cierres de empresas están en materias primas industriales, alimentos-bebidas-tabaco y calzado. También el sector de minería, energía y construcción muestra tendencias de aumento pero con mayores tasas en la producción que en el empleo. No obstante, es de notarse, en todo caso, que la minería ha continuado desplazando a mucha gente hacia otros oficios.

¿Qué características podemos atribuir a esta evolución de Hidalgo? ¿Es también ilustrativo de un cambio tecnológico ahorrador de mano de obra? El Cuadro Hgo. 3 presenta las estimaciones usuales de productividad y salarios que recogen la evolución misma de las condiciones de producción.

La mayoría de las actividades en Hidalgo queda por debajo de las tendencias nacionales en los niveles de la productividad laboral. No obstante, las manufacturas sí muestran tendencia a una mejor productividad que en el resto del país ($VA/L = 1.4$, Cuadro Hgo. 4), tendencia muy determinada por las ramas de bebidas, textiles, cemento y derivados de petróleo. Para el resto, incluyendo otras ramas de manufacturas y los otros sectores, los resultados son poco alentadores, aun con la comparación estricta, esto es, comercio, servicios, energía y construcción, todos trabajan con productividad relativa por debajo de la nacional (Cuadro Hgo. 4, col. 4: 0.6, 0.3, 0.4 respectivamente).

En Hidalgo, pues, también se observa una heterogeneidad de condiciones de productividad y salarios, al margen de su cercanía con el DF y la zona metropolitana. El resultado sobre la dinámica de crecimiento y las nuevas pautas de creación de nuevos empleos y desplazamiento de otros puede constituirse, como en los otros casos ilustrados, en una explicación de inicio para el aumento en la propensión a migrar desde ese estado.

Conclusiones

Hemos intentado presentar evidencia sobre la relación entre la migración y los determinantes económicos en las regiones que expulsan migrantes en México, y hemos centrado la prioridad del análisis en las estructuras de producción locales. Es claro que el TLCAN no ha resultado la cura inmediata a problemas de las economías regionales que son más estructurales que la simple libertad de comercio. Las condiciones de crecimiento económico y de las oportunidades de empleo que pondrían freno a la migración dependen en mayor medida de la situación de competitividad que presentan las actividades líderes de cada comunidad o estado.

Tomamos como punto de partida el déficit de empleo remunerado como indicación de un problema bastante generalizado en las diferentes entidades del país. De ahí que la amplia dispersión de las comunidades mexicanas potencialmente expulsoras de migrantes incluye ahora áreas urbanas y estados nuevos de todas partes del país; entre ellos, algunos de los que han sido líderes protagónicos de la integración comercial y la modernización de la planta productiva. El resultado una dinámica de generación de empleos en las especificidades de un entorno de cambio tecnológico ahorrador de mano de obra que se hace más pronunciado ante la difusión internacional de las mejores prácticas tecnológicas.

La estimación de los impactos que pueden relacionar al crecimiento económico y la limitada capacidad de generación de nuevos empleos con la migración desde las comunidades de origen nos llevó a entidades en diferentes regiones y con características distintas. Sin entrar en la polémica de convergencia, la tendencia dominante parece indicar que las regiones se igualan pero hay mejores resultados en algunos estados que en otros. Para la mayoría resulta importante el desarrollo del producto interno bruto y la productividad en las manufacturas, para explicar la absorción laboral, aunque algunas excepciones interesantes en entidades muy específicas aluden al sector de turismo y grandes obras de infraestructura energética e hidráulica.

Las consideraciones principales respecto de las pautas generales en los estados del país y de los casos revisados más de cerca pueden resumirse en las siguientes cuatro tendencias estilizadas.

1. Los mejores crecimientos en el decenio 1993-2003 corresponden a las economías de los estados de mayor inclinación por la manufactura, a saber, Aguascalientes, Guanajuato, Coahuila, Nuevo León y Querétaro. La excepción evidente es Quintana Roo, donde la dinámica del crecimiento se asocia al sector turismo.

2. No obstante, la estimación de crecimiento del empleo arroja resultados distintos de los esperados. Sólo encontramos cuatro estados en la tendencia positiva hacia el empleo: Guanajuato, Coahuila, Tamaulipas y Querétaro. Por

el contrario, los crecimientos en empleos de mayor éxito estuvieron en estados orientados al turismo, como Colima, Michoacán, Nayarit, Guerrero, Quintana Roo y Yucatán, así como desde zonas de explotación petrolera en Campeche y Tabasco. Los estados prototípicos de industria maquiladora, Baja California y Chihuahua, sufrieron una severa contracción en el empleo; en tanto que otros de los estados industriales del norte y centro se mantienen en tendencias moderadas.

3. La relación del empleo con la productividad no se comprueba en lo general. El mayor crecimiento del empleo reciente se presentó en las regiones de menor productividad laboral: el sur-sureste con 4.7% y la región tradicional con 3.9% anual. El norte y el centro, con niveles de productividad media muy superiores se quedan en tasas más modestas de 2.7% de crecimiento del empleo. El sesgo de racionalización hacia ganancias de productividad como consecuencia de un mayor crecimiento del valor agregado que del empleo, tiene muchas y notables excepciones: Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí, Coahuila, Estado de México, Querétaro, Campeche y Quintana Roo. Todos ellos crecieron empleos con relativo éxito descansando en muy diversas estructuras productivas y, en todos los casos, a pesar de los bajos niveles de productividad laboral promedio.

4. Los cuatro estados revisados con más detalle revelan diferentes procesos de restructuración productiva simultánea.

Guanajuato e Hidalgo ilustran la restructuración productiva que incluye contraer el empleo en actividades muy tradicionales de esa región y a la vez la expansión de nuevas actividades. La reducción de empleo en manufacturas significó el cierre de algunos establecimientos, pero los que sobrevivieron aportaron de más con producción creciente. Los otros sectores menos transables compensan las caídas en los empleos, principalmente por la expansión del comercio, los servicios y la construcción.

Un caso particular son las manufacturas en Guanajuato, Coahuila e Hidalgo, que también dan clara idea de un proceso dual en la restructuración productiva ante la apertura y la globalización. Muchas ramas aumentan su producción sacrificando empleos, sobretodo las ramas más tradicionales: calzado, cuero, confección, conservas de FyV, muebles, bebidas y derivados de petróleo; todas ellas presionadas por una competencia internacional aguda por la mayor apertura comercial. La producción con empleo creciente evoluciones con otro ritmo en las ramas de automóviles, cemento, lácteos y pan-tortillas.

Servicios y comercio, como actividades no comerciables internacionalmente, experimentan crecimientos de producción y empleo bastante significativos en respuesta a la dinámica de la demanda en cada estado. En algunos rubros hay compactación en corporativos de mayor tamaño que desplazan a establecimientos menores (tiendas de autoservicio, despachos profesionales y servicios financieros, entre otros), pero el efecto

sobre el empleo continúa siendo positivo. Un caso más particular es la piedra central del turismo en la dinámica de Guerrero.

Las hipótesis que pretendíamos al asociar las dinámicas estatales a las condiciones de productividad relativa y salarios relativos no explican satisfactoriamente la mayoría de los casos analizados. En realidad, tenemos casos de alta productividad que crecen moderadamente y otros al revés, con poca productividad pero condiciones de crecimiento local ajenas a la competencia externa. Tal situación es muy destacada en los servicios y comercios cuya dinámica de crecimiento es diferente, menos sujeta a productividades relativas, y también más dependiente de la creación de nuevos empleos. En estos casos la causa del aumento en la propensión a migrar puede estar en los rezagos de muchos años en que la PEA no lograba absorberse al mismo ritmo con empleos en esos sectores. Por otra parte, las manufacturas por lo general desempeñan un papel modesto en el empleo y no hay condiciones para que esto cambie en el futuro cercano. El resultado apunta más bien a una dinámica de crecimiento con sesgo a desplazar mano de obra, por lo que la creación de empleos dependerá de mejores políticas para impulsar las cadenas o clusters naturales a cada estado.

En suma, la heterogeneidad de condiciones de productividad y salarios de las estructuras productivas y su relación con la dinámica de crecimiento y la más modesta creación de nuevos empleos, puede servir como una explicación de inicio que requerirá de un análisis posterior y más profundo para poder atribuirles entre las causas del aumento en la propensión a migrar en los estados del país.

No obstante el tono de cautela en esas conclusiones, vuelve a ser pertinente insistir en la necesidad de diseñar una política industrial y regional, particularmente en lo que es la promoción de conjuntos o aglomeraciones competitivas, que den mayor potencial a las ventajas locales y al aprovechamiento de los mercados internos.

Cuadros

Cuadro 1. Empleo y PIB por regiones de México

Región	PEA 2000		Personal ocupado 2003*	PIB 2003
	miles de personas	%	%	%
<i>Nacional</i>	42,093	100.0	100.0	100.0
Tradicional	9,838	23.4	21.6	18.7
Norte	8,679	20.6	26.7	26.8
Centro	14,241	33.8	36.4	40.3
Sur-sureste	9,335	22.2	15.3	14.2

El personal ocupado se estima sólo para los sectores de manufacturas, comercio, servicios y otras industrias; no se considera el empleo en la agricultura.

Fuente: Hernández Laos, Enrique, *Desarrollo demográfico y económico de México 1970-2000-2030*, CONAPO, 2004, p. 29; censos económicos 2004, INEGI; Sistema de Cuentas Nacionales INEGI.

Cuadro 2. PEA y PIB por regiones y estados

Región y entidad federativa	PEA	PIB
	200	2003
	%	%
<i>Nacional</i>	100.0	100.0
Tradicional	23.4	18.7
Aguascalientes	0.9	1.3
Colima	0.6	0.5
Durango	1.5	1.3
Guanajuato	4.7	3.8
Jalisco	7.2	6.3
Michoacán de Ocampo	4.0	2.3
Nayarit	1.0	0.5
San Luis Potosí	2.3	1.8
Zacatecas	1.3	0.9
Norte	20.6	26.8
Baja California	2.6	3.2
Baja California Sur	0.5	0.6
Coahuila de Zaragoza	2.3	3.4
Chihuahua	3.1	4.4
Nuevo León	4.1	7.2
Sinaloa	2.8	2.0
Sonora	2.3	2.7
Tamaulipas	2.9	3.2
Centro	33.8	40.3
Distrito Federal	9.3	21.3
Hidalgo	2.2	1.4
México	13.2	10.3
Morelos	1.6	1.4
Puebla	5.2	3.5
Querétaro de Arteaga	1.4	1.8
Tlaxcala	1.0	0.5
Sur-sureste	22.2	14.2
Campeche	0.7	1.2
Chiapas	4.2	1.8
Guerrero	2.8	1.6
Oaxaca	3.3	1.5
Quintana Roo	0.9	1.5
Tabasco	1.8	1.2
Veracruz-Llave	6.6	4.1
Yucatán	1.9	1.4

Fuente: Hernández Laos, Enrique, *Desarrollo demográfico y económico de México 1970-2000-2030*, CONAPO, 2004, p. 29; y Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI.

Cuadro 3. PEA y empleo por regiones y estados

Región y entidad federativa	PEA 2000		(PEA-ER)/PEA (%) "expulsión"	Tasa	Tasa	Diferencia
	miles de personas	%		crecimiento anual PEA 1970-2000	crecimiento anual ER 1970-2000	
<i>Nacional</i>	42,093	100.0	24.0	3.5	2.7	0.7
Tradicional	9,838	23.4	28.5	3.4	2.4	1.0
Aguascalientes	375	0.9	16.2	4.4	4.1	0.3
Colima	258	0.6	26.6	4.0	3.2	0.8
Durango	613	1.5	31.4	2.9	1.8	1.1
Guanajuato	1,972	4.7	29.8	3.7	2.7	1.0
Jalisco	3,015	7.2	25.7	3.6	2.8	0.8
Michoacán de Ocampo	1,683	4.0	30.9	3.3	2.2	1.2
Nayarit	434	1.0	30.3	3.2	2.2	1.0
San Luis Potosí	950	2.3	28.5	3.1	2.1	1.0
Zacatecas	538	1.3	37.7	2.6	1.1	1.5
Norte	8,679	20.6	21.3	3.7	3.1	0.6
Baja California	1,097	2.6	21.7	4.9	4.3	0.6
Baja California Sur	196	0.5	18.3	5.3	4.9	0.4
Coahuila de Zaragoza	982	2.3	20.6	3.6	3.1	0.5
Chihuahua	1,288	3.1	17.7	3.3	2.9	0.4
Nuevo León	1,708	4.1	17.9	3.7	3.3	0.4
Sinaloa	1,189	2.8	29.8	3.7	2.7	0.9
Sonora	978	2.3	21.4	3.7	3.0	0.7
Tamaulipas	1,241	2.9	22.5	3.5	2.8	0.7
Centro	14,241	33.8	21.4	3.3	2.8	0.6
Distrito Federal	3,928	9.3	13.5	1.4	1.2	0.2
Hidalgo	926	2.2	25.4	3.3	2.4	0.9
México	5,541	13.2	23.6	5.3	4.7	0.6
Morelos	669	1.6	21.9	4.1	3.6	0.5
Puebla	2,178	5.2	27.5	3.4	2.5	0.9
Querétaro de Arteaga	590	1.4	22.8	4.6	4.0	0.6
Tlaxcala	409	1.0	23.7	4.0	3.4	0.6
Sur-Sureste	9,335	22.2	25.6	3.6	2.7	0.9
Campeche	304	0.7	24.1	4.4	3.6	0.7
Chiapas	1,759	4.2	34.9	4.5	3.1	1.4
Guerrero	1,174	2.8	28.2	3.3	2.4	0.9
Oaxaca	1,386	3.3	27.0	2.8	1.8	1.0
Quintana Roo	370	0.9	10.7	8.5	8.3	0.3
Tabasco	766	1.8	25.6	4.1	3.2	0.9
Veracruz-Llave	2,796	6.6	20.3	3.0	2.3	0.6
Yucatán	781	1.9	24.9	4.1	3.1	0.9

Fuente: Hernández Laos, Enrique, *Desarrollo demográfico y económico de México 1970-2000-2030*, CONAPO, 2004, p. 29.

Nota: El coeficiente de correlación de rango entre la tasa de expulsión y la tasa de crecimiento del empleo remunerado es 0.5492, y entre la tasa de expulsión y la columna que estima la diferencia entre la PEA y el empleo remunerado es de 0.9580. La correlación es significativa a 1% para ambas relaciones. Véase Anexo 1.

Cuadro 4. Crecimiento e importancia sectorial por regiones y estados

Región y entidad federativa	PIB 2003		Crec. PIB 1993-2003	Tasa Crec. anual PIB 1998-2003	Importancia de sectores (%)			
	miles de millones	%			Servicios	Comercio, rest. y hoteles	Manufacturas	Otros
<i>Nacional</i>	1508.2	100.0	30.6	2.5	45.6	21.4	19.8	13.2
Tradicional	282.5	18.7	33.2	2.6	40.3	23.4	19.9	16.3
Aguascalientes	18.9	1.3	65.9	4.9	40.4	22.3	28.3	9.1
Colima	8.1	0.5	28.1	1.4	47.9	16.1	4.7	31.3
Durango	20.1	1.3	34.2	2.7	38.4	17.8	18.1	25.8
Guanajuato	56.7	3.8	46.1	3.3	39.5	18.3	26.6	15.6
Jalisco	95.7	6.3	26.2	2.1	41.6	25.6	20.6	12.3
Michoacán de Ocampo	35.1	2.3	29.8	1.8	45.5	16.8	12.9	24.8
Nayarit	8.0	0.5	5.3	0.6	54.0	15.7	8.0	22.3
San Luis Potosí	27.0	1.8	31.9	3.0	40.0	17.7	24.2	18.1
Zacatecas	13.0	0.9	33.9	3.4	39.9	16.3	4.7	39.1
<i>Norte</i>	404.7	26.8	44.0	3.4	45.4	21.3	18.2	15.0
Baja California	48.5	3.2	49.9	3.2	47.2	25.4	18.8	8.6
Baja California Sur	8.9	0.6	43.5	4.2	58.6	17.9	3.9	19.6
Coahuila de Zaragoza	51.8	3.4	53.4	3.2	32.3	18.9	37.4	11.4
Chihuahua	67.0	4.4	48.1	3.6	35.8	34.5	18.0	11.7
Nuevo León	108.6	7.2	46.6	3.9	44.8	21.7	26.9	6.5
Sinaloa	30.9	2.0	14.9	2.0	45.9	20.2	7.5	26.3
Sonora	41.0	2.7	35.1	2.0	41.9	24.0	14.9	19.2
Tamaulipas	48.0	3.2	49.0	4.0	42.9	21.1	20.9	15.2
<i>Centro</i>	607.3	40.3	24.1	2.0	50.0	20.1	22.0	7.9
Distrito Federal	321.8	21.3	17.1	1.7	57.2	20.5	16.2	6.2
Hidalgo	20.6	1.4	17.2	1.0	43.4	12.4	23.9	20.2
México	155.9	10.3	30.0	2.2	41.3	21.6	30.3	6.8
Morelos	21.6	1.4	24.4	3.2	45.9	17.7	19.2	17.2
Puebla	52.7	3.5	40.0	2.8	42.9	18.7	26.7	11.7
Querétaro de Arteaga	26.4	1.8	62.9	3.2	38.8	19.6	33.4	8.3
Tlaxcala	8.2	0.5	40.2	2.7	45.5	14.0	27.0	13.5
<i>Sur-Sureste</i>	213.7	14.2	23.8	2.1	41.8	22.2	16.4	19.6
Campeche	18.2	1.2	32.6	3.7	26.2	17.0	1.4	55.3
Chiapas	27.0	1.8	30.7	2.6	49.0	12.7	3.6	34.7
Guerrero	24.4	1.6	12.8	1.3	50.4	23.5	5.3	20.8
Oaxaca	22.1	1.5	14.9	1.8	49.5	16.6	13.5	20.4
Quintana Roo	22.1	1.5	48.7	3.4	39.5	53.9	2.7	3.8
Tabasco	17.4	1.2	16.8	1.4	48.7	18.1	5.0	28.3
Veracruz-Llave	61.9	4.1	17.5	1.2	44.2	18.3	17.6	19.9
Yucatán	20.8	1.4	38.1	3.5	50.0	20.6	14.0	15.3

Fuente: Elaboración propia con base en el Sistema de Cuentas Nacionales, INEGI, 2005.

Cuadro 5. Empleo y crecimiento anual por regiones y estados (1998-2003)

Región y entidad federativa	Personal ocupado 2003 (L)			tasa de crec. anual 1998-2003
	personas ocupadas	% del total nacional	% en la región	
<i>Nacional</i>	16,192,884	100.0	100.0	3.3
Tradicional	3,494,823	21.6	100.0	3.9
Aguascalientes	202,009	1.2	5.8	3.3
Colima	93,621	0.6	2.7	5.5
Durango	216,591	1.3	6.2	2.6
Guanajuato	731,350	4.5	20.9	3.5
Jalisco	1,219,494	7.5	34.9	4.0
Michoacán de Ocampo	466,512	2.9	13.3	4.4
Nayarit	118,964	0.7	3.4	5.4
San Luis Potosí	308,813	1.9	8.8	4.4
Zacatecas	137,469	0.8	3.9	3.8
Norte	4,315,849	26.7	100.0	2.7
Baja California	557,515	3.4	12.9	1.7
Baja California Sur	92,224	0.6	2.1	2.7
Coahuila de Zaragoza	551,108	3.4	12.8	3.5
Chihuahua	707,514	4.4	16.4	1.3
Nuevo León	1,008,854	6.2	23.4	2.9
Sinaloa	370,192	2.3	8.6	4.3
Sonora	444,677	2.7	10.3	2.5
Tamaulipas	583,765	3.6	13.5	3.5
Centro	5,901,154	36.4	100.0	2.7
Distrito Federal	2,840,993	17.5	48.1	2.0
Hidalgo	243,974	1.5	4.1	4.0
México	1,533,201	9.5	26.0	3.4
Morelos	230,715	1.4	3.9	5.3
Puebla	649,927	4.0	11.0	2.7
Querétaro de Arteaga	277,336	1.7	4.7	4.6
Tlaxcala	125,008	0.8	2.1	1.4
Sur-sureste	2,481,058	15.3	100.0	4.7
Campeche	115,631	0.7	4.7	8.5
Chiapas	297,093	1.8	12.0	4.9
Guerrero	305,650	1.9	12.3	4.6
Oaxaca	302,860	1.9	12.2	3.7
Quintana Roo	216,564	1.3	8.7	9.6
Tabasco	201,462	1.2	8.1	4.9
Veracruz-I.Ilave	727 906	4.5	29.3	3.3

Cuadro 6. Productividad, inversión y salario promedio de las cuatro Regiones,

Región	L 2003		VA/L	K/L	W/L	Q/L
	miles de personas	tasa crec. anual 1998-2003				
<i>Nacional</i>	16,193	3.3	172.7	213.3	51.0	363.6
Tradicional	3,495	3.9	132.2	176.8	36.5	303.3
Norte	4,316	2.7	167.4	228.5	57.0	360.1
Centro	5,901	2.7	220.4	213.6	63.5	431.2
Sur-sureste	2,481	4.7	125.4	237.6	31.2	294.0

Fuente: Elaboración propia con base en los censos económicos 1999 y 2004, INEGI.

Nota: No incluye la extracción de petróleo ni de gas.

Cuadro 7. Crecimiento real de VA y

empleo Región y entidad federativa	tasa de crec. anual 1998-2003*	
	VA	L
<i>Nacional</i>	5.3	3.3
Tradicional	4.2	3.9
Aguascalientes	6.7	3.3
Colima	8.4	5.5
Durango	4.1	2.6
Guanajuato	5.1	3.5
Jalisco	2.7	4.0
Michoacán de Ocampo	4.2	4.4
Nayarit	4.8	5.4
San Luis Potosí	3.7	4.4
Zacatecas	9.1	3.8
Norte	4.9	2.7
Baja California	2.2	1.7
Baja California Sur	1.5	2.7
Coahuila de Zaragoza	1.9	3.5
Chihuahua	7.9	1.3
Nuevo León	7.0	2.9
Sinaloa	4.4	4.3
Sonora	1.1	2.5
Tamaulipas	6.3	3.5
Centro	5.2	2.7
Distrito Federal	6.0	2.0
Hidalgo	17.5	4.0
México	0.4	3.4
Morelos	8.8	5.3
Puebla	9.0	2.7
Querétaro de Arteaga	2.8	4.6
Tlaxcala	5.7	1.4
Sur-sureste	8.8	4.7
Campeche	5.7	8.5
Chiapas	16.1	4.9
Guerrero	8.9	4.6
Oaxaca	15.1	3.7
Quintana Roo	6.6	9.6
Tabasco	10.9	4.9

Cuadro 8. Productividad, inversión, IED, salario y exportaciones por entidad, 2003

Región y entidad federativa	VA/L	K/L	W/L	Q/L	IED/K*	%IED	%X
<i>Nacional</i>	172.7	213.3	51.0	363.6	24.0	100.0	100.00
Tradicional	132.2	176.8	36.5	303.3	7.7	5.7	17.89
Aguascalientes	149.5	235.5	46.1	363.9	5.9	0.3	2.02
Colima	127.1	274.2	35.5	324.1	1.3	0.0	0.05
Durango	116.1	171.0	36.4	270.7	4.0	0.2	0.42
Guanajuato	141.3	169.7	38.0	369.5	6.2	0.9	3.31
Jalisco	137.6	157.1	40.2	312.8	13.1	3.0	9.44
Michoacán de Ocampo	119.0	145.9	24.8	198.4	0.8	0.1	0.81
Nayarit	88.9	235.2	24.1	165.0	7.8	0.3	0.04
San Luis Potosí	136.5	224.0	38.6	334.0	10.1	0.8	1.61
Zacatecas	113.2	193.8	29.1	220.3	1.2	0.0	0.18
Norte	167.4	228.5	57.0	360.1	20.9	24.9	63.95
Baja California	155.3	173.1	61.0	281.6	46.4	5.4	14.53
Baja California Sur	122.6	196.5	40.3	230.1	36.4	0.8	0.17
Coahuila de Zaragoza	165.5	280.9	52.6	457.4	6.1	1.1	13.92
Chihuahua	164.2	155.0	59.6	290.9	33.1	4.4	15.54
Nuevo León	232.2	327.8	73.8	523.4	23.7	9.4	7.48
Sinaloa	109.4	164.7	33.1	208.2	2.4	0.2	0.71
Sonora	141.0	227.4	45.6	300.3	10.7	1.3	4.09
Tamaulipas	136.8	195.6	51.9	307.4	16.4	2.3	7.51
Centro	220.4	213.6	63.5	431.2	44.8	68.0	16.25
Distrito Federal	292.3	233.1	86.5	517.5	75.3	60.1	3.66
Hidalgo	155.9	312.3	37.9	447.8	0.7	0.1	0.13
México	156.2	165.9	45.2	348.5	14.5	4.4	5.48
Morelos	139.6	123.6	36.1	298.8	9.7	0.3	0.44
Puebla	148.4	224.5	36.2	322.9	12.8	2.3	5.00
Querétaro de Arteaga	176.2	275.4	53.8	423.8	7.8	0.7	1.25
Tlaxcala	121.1	137.9	29.4	274.1	4.4	0.1	0.30
Sur-sureste	125.4	237.6	31.2	294.0	2.0	1.4	1.92
Campeche	125.4	138.8	32.7	277.1	5.0	0.1	0.14
Chiapas	122.2	194.3	20.4	271.4	0.1	0.0	0.06
Guerrero	94.9	267.6	20.2	157.1	1.4	0.1	0.19
Oaxaca	126.0	183.9	23.3	307.1	0.0	0.0	0.05
Quintana Roo	134.7	201.0	35.2	247.5	8.1	0.4	0.03
Tabasco	184.1	165.4	33.6	483.2	3.3	0.1	0.06
Veracruz-Llave	130.1	360.7	41.1	354.8	1.0	0.3	0.60
Yucatán	102.6	123.7	31.6	211.9	6.4	0.3	0.79

*El *Stock* de inversión extranjera directa se construyó con los flujos en miles de pesos de 1999 a 2003, utilizando el tipo de cambio FIX.

Fuente: Elaboración propia con base en los censos económicos 1999 y 2004, INEGI. Reportes anuales del Banco de México para 2001 y 2004.

Nota: No incluye la extracción de petróleo ni gas.

Cuadro GTO. 1. Sectores económicos de Guanajuato: empresas, empleo y valor agregado, 1998-

SECTOR	2003	UE		L		VA	
		2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03
MANUFACTURAS	17,612	-12.4	30.5	-2.7	51.9	66.8	
MINERÍA, ELECTRICIDAD, AGUA, CONSTRUCCIÓN	748	16.0	6.2	38.9	7.2	187.7	
PECUARI	0	-100.0	0.2	-20.5	0.0	-72.4	
SERVICIOS	46,122	18.2	26.2	31.4	13.9	145.8	
COMERCIO	85,258	11.2	36.1	27.6	26.9	69.7	
TOTAL ESTATAL	149,740	9.6	100.0	17.7	100.0	81.0	

Fuente: Elaboración propia con base en los censos económicos del INEGI (1999 y 2004).

Cuadro GTO. 2. Ramas principales de Guanajuato: empresas, empleo y valor agregado, 1998-2003

SECTOR	UE		L		VA	
	2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03
MANUFACTURA	17,612	-12.4	30.5	-2.7	51.9	66.8
LÁCTEOS	813	19.6	1.9	56.4	5.7	350.1
PANADERÍA Y CONFECIÓN DE PRENDAS DE VESTIR	3,952	8.4	5.9	14.9	3.8	131.1
CURTIDO DE CUERO Y PIEL	971	-42.0	9.3	-18.8	2.3	80.7
FABRICACIÓN DE CALZADO	569	-34.6	4.0	-9.1	2.0	32.6
PRODUCTOS DE MADERA	2,061	-44.1	29.5	-13.5	8.7	59.0
IMPRESIÓN	714	*	0.6	34.1	0.1	98.1
PRODUCTOS DE ARCILLAS	636	3.2	1.2	22.5	0.5	-34.0
ESTRUCTURAS METÁLICAS	1,121	-9.4	2.9	-0.7	1.1	155.5
CONSERVACIÓN DE MUEBLES	2,553	10.4	2.7	6.6	0.6	92.6
ESTANTERÍA	95	140.0	4.7	-5.9	1.9	6.4
MUEBLES	754	-21.3	1.7	-26.4	0.4	56.2
INDUSTRIA DE BEBIDAS	106	28.3	1.2	-40.3	3.6	122.1
DERIVADOS DE PETRÓLEO Y CARBÓN	*	*	0.6	-4.9	10.6	1215.2
AUTOMÓVILE	*	*	1.4	8.0	31.1	24.9
OTROS	3,468	-21.6	30.9	6.2	27.8	54.4
MINERÍA, ELECTRICIDAD, AGUA, CONSTRUCCIÓN	748	16.0	100.0	38.9	100.0	187.7
MINERÍA	*	*	4.4	-29.2	5.4	19.4
ENERGÍA ELÉCTRICA	*	*	8.1	1.6	25.6	169.9
SUMINISTRO DE AGUA	*	*	8.1	26.3	13.4	39.8
EDIFICACIÓN	333	14.4	54.0	60.1	25.7	445.7
ABASTECIMIENTO	*	*	2.9	5.2	1.4	115.4
OBRAS	196	35.2	7.2	-37.9	15.3	235.7
CONSTRUCCIÓN	219	40.4	15.2	366.2	13.3	940.4
PECUARIO	0	-100.0	100.0	-20.5	100.0	-72.4
GANADERÍA	*	*	0.4	-80.0	0.3	323.5
PESCA	*	*	99.6	65.9	99.7	218.8
OTROS (SERVICIOS RELACIONADOS)	*	*	0.0	-100.0	0.0	-100.0

Continúa Cuadro GTO 2

SECTOR	UE		L		VA	
	2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03
SERVICIOS	46,122	18.2	100.0	31.4	100.0	145.8
RESTAURANTES	10,544	22.6	17.7	39.2	9.2	145.5
ESCUELAS BÁSICA,	835	5.8	10.4	65.9	8.6	145.9
REPARACIONES	7,346	7.8	10.3	12.6	6.0	76.1
SERVICIOS ARQ. e ING.	322	-0.9	1.2	40.3	1.2	62.7
CONTABILIDAD	795	-11.0	3.9	117.7	8.2	747.9
HOTELES	423	11.9	3.5	2.3	3.4	43.0
SALONES DE BELLEZA	4,524	40.8	3.5	56.7	1.3	159.2
ALQUILER DE VIVIENDAS	4,138	2.5	3.8	12.9	1.5	106.1
ALQUILERES	1,010	53.0	1.6	115.6	2.6	120.0
CONSULTORIOS	3,794	4.8	3.7	22.6	2.9	102.2
SERVICIOS LEGALES	1,424	6.7	2.1	22.7	1.8	130.2
CENTROS RECREATIVOS	1,364	-9.8	3.0	14.3	2.0	80.2
APOYO SECRETARIAL	952	108.8	1.3	120.2	0.6	268.7
UNIONES DE CRÉDITO	258	*	1.2	100.2	6.3	1852.7
OTROS	8,393	31.7	32.7	21.4	44.4	125.2
COMERCIO	85,258	11.2	100.0	27.6	100.0	69.7
CALZADO Y TEXTILES	1,556	-31.2	4.6	19.2	5.0	25.0
ALIMENTOS al por menor	36,169	8.4	26.7	26.6	10.0	77.7
ALIMENTOS, BEBIDAS Y TABACO	2,709	-24.8	5.3	7.0	9.0	64.1
ROPA Y VESTIDO	9,945	23.8	7.5	42.0	3.2	88.4
TIENDAS DE AUTOSERVICIO	546	35.5	4.2	86.5	4.7	90.1
FERRETERÍAS, TLAPALERÍA Y VIDRIO	3,720	33.6	4.3	56.3	3.4	90.4
MATERIAS PRIMAS	2,508	-22.0	5.3	-10.2	10.9	47.4
COMBUSTIBLES Y REFACCIONES PARA AUTOS	2,443	17.3	5.9	46.2	7.4	78.0
MUEBLES	2,065	26.4	3.3	65.5	2.6	62.7
ARTÍCULOS PARA LA SALUD Y USO PERSONAL	6,109	27.0	5.6	44.2	4.6	154.6
ARTÍCULOS PARA EL	1,477	28.2	1.2	53.8	0.7	96.8
ESPARCISNO	1,593	-12.9	4.2	22.9	3.7	55.3
ESPARCISNO DE CARGA	3,967	32.2	3.0	53.3	1.0	91.1
PAPELERÍAS	907	143.8	1.0	124.9	1.3	255.7
COMPUTADORA	6,232	5.7	17.7	13.9	30.9	72.6
OTROS						

Fuente: Elaboración propia con base en los censos económicos del INEGI (1999 y 2004).

**Cuadro GTO 3. Productividad y salarios de las
ramas principales de**

SECTOR	Guanajuato		VA/L	K/L	W/L
	2003	UE Crec. 98-03			
MANUFACTURA	17,612	-12.4	240.0	297.4	54.2
LÁCTEOS	813	19.6	452.3	167.5	34.6
PANADERÍA Y TORTILLAS	3,952	8.4	129.7	92.1	29.3
CONFECCIÓN DE PRENDAS DE VESTIR	971	-42.0	70.1	37.7	33.1
CURTIDO DE CUERO Y PIEL	569	-34.6	126.8	159.9	34.6
FABRICACIÓN DE PRODUCTOS DE MADESA	2,061	-44.1	79.3	48.1	43.4
PRODUCTOS DE MADESA	714	*	35.5	49.3	16.6
PRODUCTOS DE ARCILLAS	636	3.2	81.6	107.1	38.7
PRODUCTOS DE ARCILLAS	1,121	-9.4	88.7	170.7	33.8
ESTRUCTURAS METÁLICAS	2,553	10.4	45.4	53.9	19.9
CONSERVACIÓN DE ALIMENTOS	95	140.0	98.0	109.7	59.6
MUEBLES Y ESTANTERÍA	754	-21.3	75.5	76.2	29.4
INDUSTRIA DE BEBIDAS	106	28.3	696.3	523.0	70.1
DERIVADOS DE PETRÓLEO Y CARBÓN	*	*	1,047.5	3,349.8	257.6
CARBÓN	*	*	4,750.5	2,355.9	172.6
OTROS	3,468	-21.6	203.1	380.8	62.7
MINERÍA, ELECTRICIDAD, AGUA, CONSTRUCCIÓN	748	16.0	147.1	357.9	49.1
MINERÍA	*	*	200.9	312.3	72.3
ENERGÍA ELÉCTRICA	*	*	518.9	3,329.3	218.4
SUMINISTRO DE AGUA	*	*	270.8	253.4	80.6
CONSTRUCCIÓN	333	14.4	78.0	22.5	22.2
ABASTECIMIENTO	*	*	77.9	93.8	35.5
OBRAS	196	35.2	350.2	284.6	89.1
CONSTRUCCIÓN	219	40.4	143.2	115.7	42.4
TOTAL PECUARIO	0	-100.0	100.0	-20.5	100.0
GANADERÍA	*	*	14.4	37.8	0.0
PESCA	*	*	20.6	5.1	1.1

Continúa Cuadro GTO. 3

SECTOR	UE		VA/L	K/L	W/L
	2003	Crec. 98-03			
SERVICIOS	46,122	18.2	75.1	102.8	32.4
RESTAURANTES	10,544	-12.5	50.9	45.0	22.3
ESCUELAS BÁSICA,	835	5.8	61.7	59.4	43.9
MEDIA	10,318	9.6	41.6	60.6	17.6
SERVICIOS ARQ. e ING.	322	-0.9	79.0	98.6	58.5
CONTABILIDAD	795	-11.0	158.7	77.3	65.9
HOTELES	423	11.9	73.3	224.5	34.3
SALONES DE BELLEZA	4,524	40.8	28.0	31.7	6.5
ALQUILER DE VIVIENDAS	728	28.6	122.5	533.3	13.8
CONSULTORIO	3,794	-0.6	65.1	108.8	11.9
SERVICIOS	1,424	6.7	63.2	72.8	20.4
CENTROS RECREATIVOS	1,364	8.0	50.9	301.2	27.5
OTROS	11,051	41.5	106.8	145.2	45.8
COMERCIO	85,258	11.2	105.4	83.5	26.9
CALZADO	4,156	-44.7	208.6	49.7	44.0
ALIMENTOS	38,283	8.4	39.4	35.8	4.6
ROPA Y	9,945	23.8	45.5	40.2	8.6
VESTIDOS	3,720	33.6	81.5	57.3	22.9
MATERIAS PRIMAS	2,508	-16.3	212.6	101.5	31.5
COMBUSTIBLES Y REFACCIONES AUTOS	2,443	24.4	116.1	64.8	30.5
MUEBLES	2,065	26.4	83.0	37.8	23.5
ARTÍCULOS USO	6,109	10.9	127.0	107.5	31.5
PERSONAL	1,593	-14.6	129.4	298.3	48.6
PAPELERÍAS	3,967	32.2	33.9	45.8	8.7
COMPUTADORAS	907	143.8	132.2	34.7	25.7
OTROS	9,562	11.7	173.9	131.3	49.5

Fuente: Elaboración propia con base en los censos económicos del INEGI (1999 y 2004).

Cuadro GTO. 4. Productividad relativa y salarios comparativos de las ramas principales de Guanajuato.

SECTOR	VA/L	K/L	W/L	VA/L Relativo*	K/L Relativo*	W/L Relativo* %
MANUFACTURA	221.0	299.7	69.7	1.1	1.0	77.7
LÁCTEOS	307.1	232.5	59.1	1.5	0.7	58.7
PANADERÍA Y TORTILLAS	86.8	83.6	26.3	1.5	1.1	111.2
CONFECCIÓN DE PRENDAS DE VERTEBRO	77.3	36.7	36.0	0.9	1.0	91.8
VERTEBRO DE CUERO Y PIEL	107.9	153.8	38.7	1.2	1.0	89.4
FABRICACIÓN DE PROZADO	70.9	48.0	39.9	1.1	1.0	108.6
PROZADOS DE MADESA	57.0	50.4	21.4	0.6	1.0	77.6
MADESA	111.5	141.0	48.4	0.7	0.8	79.9
PRODUCTOS DE ARCILLAS	111.5	170.1	40.2	0.8	1.0	84.1
ESTRUCTURAS METÁLICAS	64.8	62.5	24.6	0.7	0.9	80.8
CONSERVACIÓN DE ALIMENTOS	225.4	185.8	61.4	0.4	0.6	97.0
MUEBLES Y ESTANTERÍA	77.7	53.7	35.5	1.0	1.4	82.8
INDUSTRIA DE BEBIDAS	424.6	485.9	91.5	1.6	1.1	76.6
DERIVADOS DE PETRÓLEO Y CARBÓN	909.0	2,832.8	269.9	1.2	1.2	95.5
CARBÓN	1,386.8	2,343.0	220.6	3.4	1.0	78.2
OTROS	246.2	331.5	81.6	0.8	1.1	76.8
Minería, Electricidad, Agua, Construcción	263.4	843.4	61.7	0.6	0.4	79.5
MINERÍA	266.1	622.6	61.6	0.8	0.5	117.4
ENERGÍA ELÉCTRICA	1039.1	5543.4	204.1	0.5	0.6	107.0
SUMINISTRO DE EDIFICACIÓN	461.1	526.9	87.7	0.6	0.5	91.8
EDIFICACIÓN	81.1	32.9	29.2	1.0	0.7	76.1
ABASTECIMIENTO	147.2	64.5	48.8	0.5	1.5	72.8
OBRAS	97.3	105.5	30.3	3.6	2.7	294.0
CONSTRUCCIÓN	98.1	66.9	33.6	1.5	1.7	126.2
Agropecuario excepto Agricultura	39.7	50.2	8.8	2.5	-0.4	1137.1
GANADERÍA	73.3	110.9	15.5	0.2	0.3	0.0
PESCA	36.0	43.5	8.1	0.6	0.1	13.4

Fuente: Elaboración propia en base a los Censos Económicos del INEGI (1999 y 2004).

* Valores relativos de Guanajuato respecto de los Nacionales.

Continúa Cuadro GTO. 4

SECTOR	VA/L	K/L	W/L	VA/L Relativo*	K/L Relativo*	W/L Relativo* %
SERVICIOS	173.7	152.2	54.5	0.4	0.7	59.3
RESTAURANTES	62.6	141.9	24.9	0.8	0.3	89.4
ESCUELAS BÁSICA, MEDIA	95.0	333.3	32.9	0.6	0.2	133.7
REPARACIÓN DE AUTOS	191.0	121.8	53.6	0.2	0.5	32.8
SERVICIOS ARQ. e ING.	140.5	43.4	71.0	0.6	2.3	82.4
CONTABILIDAD	55.9	51.1	17.5	2.8	1.5	376.2
HOTELES	113.5	64.6	38.6	0.6	3.5	88.7
SALONES DE BELLEZA	220.7	1286.7	22.8	0.1	0.0	28.7
ALQUILER DE CONDOMINIOS	41.4	34.6	14.5	3.0	15.4	95.6
SERVICIOS LEGALES	86.9	76.8	56.8	0.7	0.9	36.0
CENTROS RECREATIVOS	61.1	95.6	13.5	0.8	3.2	203.3
OTROS	287.0	206.0	85.3	0.4	0.7	53.7
COMERCIO	125.9	99.1	32.7	0.8	0.8	82.2
CALZADO	43.8	34.0	5.1	4.8	1.5	867.1
ALIMENTOS	100.7	59.4	25.0	0.4	0.6	18.5
ROPA Y VESTIDOS	250.2	120.5	45.2	0.2	0.3	19.0
FERRETERÍAS, Tlapalería y Vidrio	42.9	41.4	11.6	1.9	1.4	197.6
MATERIAS PRIMAS	56.4	41.1	11.7	3.8	2.5	270.1
COMBUSTIBLES Y REFACCIONES PARA MUEBLES	131.8	39.5	31.9	0.9	1.6	95.6
MUEBLES	147.9	276.6	161.5	0.6	0.1	14.6
ARTÍCULOS PARA LA SALUD Y USO PERSONAL	118.0	50.6	25.8	1.1	2.1	121.9
AUTOTRANSPORTE	144.7	100.9	39.2	0.9	3.0	123.9
PAPELERÍAS	81.0	39.9	19.1	0.4	1.1	45.5
COMPUTADORAS	53.9	34.7	14.4	2.5	1.0	178.5
OTROS	202.8	172.1	49.5	0.9	0.8	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en los censos económicos del INEGI (1999 y 2004).

* Valores relativos de Guanajuato respecto de los nacionales.

Cuadro COAH. 1. Los sectores económicos de Coahuila: empresas, empleo y valor agregado, 1998-2003

SECTOR	UE		L		VA	
	2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03
MANUFACTURA	6,149	-1.4	38.8	13.1	53.5	43.9
MINERÍA, ELECTRICIDAD, AGUA, CONSTRUCCIÓN	556	-25.2	7.8	-2.4	12.3	49.2
PECUARI	*	*	0.0	-84.3	0.0	-99.7
SERVICIOS	19,764	-8.0	24.8	20.0	13.8	64.1
COMERCIO	36,556	6.2	28.6	34.9	20.4	97.0
TOTAL ESTATAL	66,469	5.7	46.6	18.0	65.8	54.9

Fuente: Elaboración propia con base en los censos económicos del INEGI (1999 y 2004).

Cuadro COAH. 2. Las ramas principales de Coahuila: empresas, empleo y valor agregado, 1998-2003

SECTOR	UE		L		VA	
	2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03
MANUFACTURA	6,149	-1.4	38.8	13.1	53.7	43.9
LÁCTEOS	248	2.5	1.2	8.7	1.3	61.6
PANADERÍA Y CONFITURAS	1,463	9.0	3.8	63.8	0.9	125.1
TEXTILES	296	-25.8	18.1	10.7	8.1	160.5
FABRICACIÓN DE TELAS	7	-36.4	1.3	11.6	1.0	-24.1
IMPRESIÓN	407	0.7	1.3	64.6	0.9	426.4
PRODUCTOS DE ARCILLAS	264	-39.9	2.0	-1.7	1.5	-25.7
ESTRUCTURAS METÁLICAS	1,039	0.4	2.1	-18.9	0.7	27.5
CONSERVACIÓN DE ALIMENTOS	155	*	3.7	29.1	4.6	60.1
FARMACÉUTICOS	11	-8.3	0.8	33.0	3.9	67.8
PLÁSTICO Y HULE	64	-4.5	1.9	60.8	2.3	43.6
CEMENTO	211	-30.6	0.8	-3.2	5.8	100.2
HIERRO Y ACERO	*	*	2.4	197.3	5.3	-24.1
METALES NO FERROSOS	*	*	0.9	-1.5	3.9	250.2
MAQUINARIA	63	21.2	2.3	69.3	1.6	-16.0
MOTORES	*	*	0.8	4,287.2	2.7	46,981.5
EQUIPO GEN. ENERGÍA ELEC.	12	*	2.5	143.3	0.9	190.1
ACCESORIOS ELÉCTRICOS	*	*	2.6	-27.4	2.0	-15.4
AUTOMÓVILES	*	*	3.6	39.3	17.0	49.2
CARROCERÍAS	*	*	0.8	11.3	0.7	205.6
AUTO PARTES	82	-1.2	28.6	45.2	18.2	95.1
OTROS	1,827	0.2	18.6	-28.2	16.4	-6.3
MINERÍA, ELECTRICIDAD, AGUA, CONSTRUCCIÓN	556	-25.2	7.8	-2.4	12.3	49.2
MINERÍA	*	*	27.8	-8.2	34.9	-10.1
ENERGÍA ELÉCTRICA	*	*	7.3	30.2	34.4	150.2
ABASTECIMIENTO DE AGUA, PETRÓLEO	*	*	5.8	9.0	12.4	84.8
SUMINISTRO DE GAS	*	*	0.1	-31.2	0.3	128.7
EDIFICACIÓN	280	22.8	40.9	13.4	11.4	167.2
OBRAS	38	-2.6	3.2	32.3	1.2	192.3
CONSTRUCCIÓN	238	-17.4	14.9	-34.3	5.4	83.8
AGROPECUARIO	*	*	0.0	-84.3	0.0	-99.7
GANADERÍA	*	*	10.0	-23.1	29.0	-116.6
PESCA	*	*	90.0	34.3	71.0	-97.6

Continúa Cuadro COAH. 2

SECTOR	UE		L		VA	
	2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03
SERVICIOS	19,764	-8.0	24.8	20.0	13.8	64.1
RESTAURANTES	3,915	16.2	11.6	29.5	6.7	118.5
EDUCACIÓN BÁSICA, MEDIA	430	15.0	8.1	72.8	7.8	254.4
REPARACIÓN Y MANTENIMIENTO	3,952	-3.8	7.4	5.1	4.0	99.4
REPARACIÓN DE MAQUINARIA	300	-25.7	2.8	-1.7	2.5	69.4
CONTABILIDAD	457	-16.0	3.5	-5.9	6.1	114.2
HOTELES, MOTELES	211	6.0	2.9	29.5	2.5	54.5
CLÍNICAS DE BELLEZA	2,420	31.2	2.5	38.6	0.9	144.3
ALQUILER DE VIVIENDAS	545	31.6	1.2	74.4	1.0	60.8
CONSULTORIOS	1,945	-3.8	2.8	19.5	2.3	116.9
SERVICIOS LEGALES	671	-6.8	1.6	20.7	1.2	89.5
CENTROS NOCTURNOS Y SIMILARES	831	-12.4	1.8	-4.8	1.3	38.5
OTROS	4,087	-37.5	53.7	17.5	63.8	44.6
COMERCIO	36,556	6.2	28.6	34.9	20.4	97.0
ALIMENTOS, BEBIDAS Y TABACO	18,609	0.4	29.1	21.2	23.2	103.8
ROPA Y ACCESORIOS DE VESTIR	1,993	3.7	3.1	23.9	3.8	299.7
TIENDAS DE AUTOSERVICIO	1,719	68.0	13.1	70.3	10.7	94.7
FERRETERIA, TLAPALERIA Y MATERIAS PRIMAS	1,648	34.5	4.3	46.1	4.4	106.5
COMBUSTIBLE	948	-20.9	4.6	-0.6	6.8	26.9
REFACCIONES	494	-10.2	4.0	54.1	4.3	56.9
MUEBLES	1,117	16.1	2.9	35.7	4.7	127.0
ARTICULOS PARA LA SALUD	753	10.9	3.9	66.2	4.5	110.6
ARTICULOS DE USO PERSONAL	1,118	8.3	2.8	41.4	2.7	189.7
AUTOMOVILES Y CAMIONETAS	1,441	83.8	1.8	82.7	0.7	87.6
CALZADO	212	30.1	1.8	44.6	3.3	79.8
PAPELERIA	484	-8.5	1.4	17.8	0.8	37.2
COMPUTADORA	2,117	38.6	2.9	56.3	0.9	49.6
TRANSPORTE	401	94.7	0.9	76.3	1.2	210.8
OTROS	759	-18.8	8.7	-0.4	12.4	74.8
OTROS	2,743	-13.1	14.5	68.9	15.7	133.8

Fuente: Elaboración propia con base en los censos económicos del INEGI (1999 y 2004).

Cuadro COAH 3. Productividad y salarios de las ramas principales de					
SECTOR	Coahuila	UE	VA/L	K/L	W/L
	2003	Crec. 98-03			
MANUFACTURA	6,149	-1.4	228.1	402.3	67.9
LÁCTEOS	248	2.5	250.3	254.1	62.2
PANADERÍA Y TORTILLAS	1,463	9.0	53.9	49.2	27.4
CONFECCIÓN TEXTILES	296	-25.8	102.6	50.8	45.2
FABRICACIÓN DE	7	-36.4	181.6	917.4	89.7
IMPRESIÓN	407	0.7	163.8	151.9	41.8
PRODUCTOS DE ARCILLAS	264	-39.9	171.9	636.8	32.4
ESTRUCTURAS METÁLICAS	1,039	0.4	78.3	77.6	40.4
CONSERVACIÓN DE ALIMENTOS	155	*	289.2	382.8	81.3
FARMACÉUTICOS	11	-8.3	1,173.2	544.5	178.6
PLÁSTICO	64	-4.5	278.3	401.0	80.7
CEMENTO	211	-30.6	1,583.9	1,615.2	100.1
HIERRO Y	*	*	505.8	2,072.6	209.1
ACERO	*	*	968.5	3,701.6	151.0
METALES NO FERROSOS	63	21.2	161.7	189.5	4.1
MAQUINARIA	*	*	758.1	941.7	73.2
MOTORES	12	*	85.1	15.9	74.7
EQUIPO GEN. ENERGÍA ELÉCT.	*	*	180.7	252.3	73.6
ACCESORIOS ELÉCTRICOS	*	*	1,079.8	1,438.5	164.0
FABRICACIÓN	*	*	208.1	280.2	79.4
AUTOMÓVILES	82	-1.2	145.6	325.6	65.2
FABRICACIÓN CARROCERÍAS	1,827	0.2	201.0	382.0	64.7
AUTOPARTE					
OTROS					
MINERÍA,	556	-25.2	261.7	1,008.7	68.1
CONSTRUCCIÓN Y OTROS					
MINERÍA	*	*	329.0	698.7	96.6
ENERGIA ELÉCTRICA	*	*	1,227.4	10,238.8	225.8
SUMINISTRO DE	*	*	561.3	458.2	107.9
AGUA	*	*	566.0	1,317.1	133.2
SUMINISTRO DE	280	22.8	73.1	39.4	28.2
ENERGÍA	38	-2.6	98.4	119.7	28.0
FABRICACIÓN	238	-17.4	94.5	109.1	39.7
OBRAS					
CONSTRUCCIÓN					
PECUARI	*	*	2.5	4.7	0.2
GANADERÍA	*	*	7.3	8.7	0.0
PESCA	*	*	2.5	4.7	0.2

Continúa Cuadro COAH.

3

SECTOR	UE		VA/L	K/L	W/L
	2003	Crec. 98-03			
SERVICIOS	19,764	-8.0	92.1	90.5	48.3
RESTAURANTES	3,915	16.2	53.1	35.9	18.7
ESCUELAS DE EDUCACIÓN BÁSICA	430	15.0	88.6	75.7	60.1
REPARACIÓN Y MANTENIMIENTO	3,952	-3.8	50.2	57.9	21.0
REPARACIÓN DE MAQUINARIA	300	-25.7	80.2	49.0	42.9
HOTELERÍA	457	-16.0	159.8	48.9	89.7
HOTELES	211	6.0	78.4	335.7	31.9
SALONES DE BELLEZA	2,420	31.2	33.1	27.9	7.1
ALQUILER DE VIVIENDAS	545	31.6	72.2	638.1	17.3
CONSULTORIO	1,945	-3.8	75.0	117.4	13.9
SERVICIOS LEGALES	671	-6.8	71.6	70.6	24.5
CENTROS NOCTURNOS	831	-12.4	64.3	45.0	19.6
OTROS	4,087	-37.5	109.4	91.8	61.2
COMERCIO	36,556	6.2	118.2	76.2	31.4
ALIMENTOS, BEBIDAS Y TABACO	18,609	0.4	94.0	47.8	22.4
ROPA Y ACCESORIOS DE VESTIR	1,993	3.7	142.3	46.6	13.2
TIENDAS DE AUTOSERVICIO	1,719	68.0	95.8	54.5	33.4
FERRETERÍA, TLAPALERÍA Y VIDRIO	1,648	34.5	121.9	76.5	29.5
MATERIAS PRIMAS	948	-20.9	173.6	111.7	51.0
COMBUSTIBLE	494	-10.2	126.4	132.0	39.2
REFACCIONES	1,117	16.1	196.3	68.8	31.8
MUEBLES	753	10.9	135.4	110.3	38.4
ARTÍCULOS PARA LA SALUD	1,118	8.3	115.4	44.8	29.9
ARTÍCULOS DE USO PERSONAL	1,441	83.8	45.1	39.6	9.4
VEHÍCULOS AUTOMÓVILES Y CAMIONETAS	212	30.1	211.1	113.3	53.5
CALZADO	484	-8.5	68.6	35.8	19.2
PAPELERÍA	2,117	38.6	36.2	40.6	10.4
COMPUTADORAS	401	94.7	148.4	47.5	34.8
TRANSPORTE	759	-18.8	167.7	220.0	51.1
OTROS	2,743	-13.1	127.7	57.0	35.0

Fuente: Elaboración propia con base en los censos económicos del INEGI (1999 y 2004).

Cuadro COAH. 4. Productividad relativa y salarios comparativos de las ramas principales de Coahuila							
SECTOR	VA/L	K/L	W/L	VA/L Relativo*	K/L Relativo*	W/L Relativo*	W/L Relativo* %
MANUFACTURA	221.0	299.7	69.7	1.0	1.3		97.4
LÁCTEOS	307.1	232.5	59.1	0.8	1.1		105.4
PANADERÍA Y CONFECCIÓN TEXTILES	86.8	83.6	26.3	0.6	0.6		103.9
FABRICACIÓN DE TELAS	73.7	39.3	35.8	1.4	1.3		126.3
IMPRESIÓN	150.7	518.9	71.3	1.2	1.8		125.9
PRODUCTOS DE ARCILLAS	111.5	141.0	48.4	1.5	1.1		86.3
ESTRUCTURAS METALICAS	111.5	170.1	40.2	1.5	3.7		80.7
CONSERVACIÓN DE ALIMENTOS	64.8	62.5	24.6	1.2	1.2		164.1
PLÁSTICO	372.5	407.4	83.6	0.8	0.9		97.2
CEMENTO	846.9	359.0	167.9	1.4	1.5		106.4
HIERRO Y ACERO	189.4	216.1	65.6	1.5	1.9		123.0
METALES NO FERROSOS	812.8	1,441.6	98.6	1.9	1.1		101.5
METALURGIA	484.6	2,580.5	147.0	1.0	0.8		142.3
MOTORES	570.1	3,939.7	112.1	1.7	0.9		134.7
EQUIPO GEN. ENERGÍA ELÉCT.	188.0	255.5	89.7	0.9	0.7		4.5
ACCESORIOS ELÉCTRICOS	377.0	434.2	111.8	2.0	2.2		65.5
FABRICACIÓN AUTOMÓVILES	195.2	77.0	97.1	0.4	0.2		76.9
AUTOPARTE	213.0	187.5	78.1	0.8	1.3		94.3
OTROS	1,386.8	2,343.0	220.6	0.8	0.6		74.3
ELECTRICIDAD, CONSTRUCCIÓN Y OTROS	271.8	907.9	62.6	1.0	1.1		108.9
MINERÍA	266.1	622.6	61.6	1.2	1.1		156.9
ENERGÍA ELÉCTRICA	1,039.1	5,543.4	204.1	1.2	1.8		110.6
SUMINISTRO DE AGUA	461.1	526.9	87.7	1.2	0.9		123.0
SUMINISTRO DE GAS	198.9	1,610.1	47.7	2.8	0.8		279.4
EDIFICACIÓN	81.1	32.9	29.2	0.9	1.2		96.7
OBRAS	97.3	105.5	30.3	1.0	1.1		92.4
CONSTRUCCIÓN	98.1	66.9	33.6	1.0	1.6		118.0
PESCA Y GANADERIA	39.7	50.2	8.8	0.1	0.1		2.4
GANADERÍA	36.0	43.5	8.1	0.1	0.1		2.6
PESCA	73.3	110.9	15.5	0.1	0.1		0.0

* Valores relativos de Coahila respecto de los Nacionales

Continúa Cuadro COAH. 4

SECTOR	VA/L	K/L	W/L	VA/L Relativo*	K/L Relativo*	W/L Relativo* %
SERVICIOS	173.7	152.2	54.5	0.5	0.3	166.0
RESTAURANTES	31.4	31.8	7.4	1.7	0.6	484.5
ESCUELAS DE EDUCACIÓN	169.6	70.3	40.4	0.5	0.9	187.5
REPARACIÓN Y MANTENIMIENTO	113.5	64.6	38.6	0.4	0.3	150.0
REPARACIÓN DE MAQUINARIA	48.3	48.9	16.4	1.7	0.9	298.5
CONTABILIDAD	45.0	54.2	16.8	3.5	1.7	290.9
HOTELES	95.0	333.3	32.9	0.8	0.1	1,021.9
SALONES DE BELLEZA	220.7	1,286.7	22.8	0.2	0.0	122.5
ALQUILER DE	41.4	34.6	14.5	1.7	0.5	4,415.7
VIVIENDAS	140.5	43.4	71.0	0.5	0.3	165.4
SERVICIOS LEGALES	86.9	76.8	56.8	0.8	0.3	124.3
CENTROS NOCTURNOS	61.1	95.6	13.5	1.1	0.2	332.8
OTROS	270.5	198.9	80.5	0.4	0.3	114.0
COMERCIO	125.9	99.1	32.7	0.9	0.3	238.3
ALIMENTOS, BEBIDAS Y TABACO	111.1	43.2	14.2	0.8	0.5	337.8
ROPA Y ACCESORIOS DE VESTIR	100.7	59.4	25.0	1.4	0.2	186.8
TIENDAS DE AUTOSERVICIO	56.4	41.1	11.7	1.7	0.8	467.1
FERRETERÍA, TLAPALERÍA Y VIDRIO	42.9	41.4	11.6	2.8	0.7	660.1
MATERIAS PRIMAS	109.3	102.8	40.1	1.6	0.5	278.9
COMBUSTIBLE	159.8	131.4	42.3	0.8	0.3	311.8
REFACCIONES	129.4	69.7	36.1	1.5	0.5	190.9
MUEBLES	231.8	102.2	52.5	0.6	0.4	210.1
ARTÍCULOS PARA LA SALUD	118.0	50.6	25.8	1.0	0.6	173.7
ARTÍCULOS DE USO PERSONAL	43.5	34.2	9.2	1.0	0.3	430.9
AUTOMÓVILES Y CAMIONETAS	131.8	39.5	31.9	1.6	1.4	355.1
CALZADO	250.2	120.5	45.2	0.3	0.2	79.2
PAPELERÍA	109.2	44.2	26.6	0.3	0.2	152.8
COMPUTADORAS	61.2	40.3	14.3	2.4	0.9	332.4
TRANSPORTE	234.7	483.8	91.4	0.7	0.1	240.7
OTROS	116.9	88.0	48.8	1.1	0.4	137.3

Fuente: Elaboración propia con base en los censos económicos del INEGI (1999 y 2004).

* Valores relativos de Coahila respecto de los nacionales.

Cuadro GRO. 1. Sectores económicos de Guerrero: empresas, empleo y valor agregado 1998-

2003 SECTOR	UE			L			VA		
	2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03	
MANUFACTURA	15,003	9.3	13.2	12.5	10.2	122.0			
MINERÍA, ELECT. Y CONSTR.	501	67.0	4.4	-22.9	30.4	194.5			
AGROPECUARIO*	1,412	88.3	7.2	97.3	1.4	-20.6			
SERVICIOS	26,706	11.8	33.6	24.1	21.0	107.3			
COMERCIO	51,632	16.5	41.6	31.2	37.1	90.0			
TOTAL ESTATAL	95,254	14.8	100.0	25.2	100.0	116.0			

Fuente: Elaboración propia con base en los censos económicos del INEGI (1999 y 2004).

Cuadro GRO 2. Principales de Guerrero: empresas, empleo y valor agregado, 1998-2003

SECTOR	UE			L			VA		
	2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03	
MANUFACTURAS	15,003	9.3	100.0	12.5	100.0	122.0			
LÁCTEOS	365	-2.9	3.7	32.1	7.8	278.8			
PROCESAMIENTO DE CARNE	89	-55.1	0.8	-47.3	0.4	-13.4			
PANADERÍA Y TORTILLAS	3,596	-0.2	20.1	13.7	11.2	68.5			
PRENDAS DE VESTIR	1,311	-37.3	18.4	53.6	0.7	74.1			
MADERA	898	3.8	8.8	-16.9	3.6	-21.2			
IMPRESIÓN	478	29.5	4.7	-8.1	2.3	28.6			
PRODUCTOS DE ARCILLAS	204	-2.9	1.8	8.8	1.5	142.3			
ESTRUCTURAS METÁLICAS	417	11.8	2.4	23.7	0.5	64.8			
MUEBLES	1,273	12.8	6.0	28.6	2.5	164.6			
BEBIDAS	654		3.0	-32	1.0	30.3			
CEMENTO	252		7.2	5	31.1	182.7			
MINERALES NO METÁLICOS	87	-10.3	1.6	22.6	25.8	422.1			
OTRAS	60	-43.9	0.7	-30.5	0.9	34.1			
5,319	23.5	20.9	19.4	10.8	8.6				
MINERÍA, ELECT. Y CONSTR.	501	67.0	100.0	-22.9	100.0	194.5			
MINERÍA	0		15.5	10.2	1.5	-38.4			
ENERGÍA ELÉCTRICA	*		16.4	19.9	80.1	255.5			
SUMINISTRO DE AGUA	*		23.5	-5.0	13.2	101.6			
EDIFICACIÓN	68	-13	29.5	-42.1	3.3	104.6			
ABASTECIMIENTO DE AGUA, PETRÓLEO	13	-13.3	2.7	2.0	0.3	68.7			
OBRAS	*		1.8	-91.2	0.2	-57.3			
VÍAS DE COMUNICACIÓN	13		6.7		1.1				
INGENIERÍA CIVIL	*		0.6		0.0				
INSTALACIONES Y REPARACIONES	32	88.2	1.5	45.3	0.2	576.1			
OTROS	15		0.6		0.1				
360	131	1.2	-42.5	0.1	-73.0				
AGRICULTURA	1,412	88.3	100.0	97.3	100.0	-20.6			
ACUICULTURA ANIMAL	24		3.9	84900.0	1.2				
PESCA	1,388	92	96.1	92.7	98.8	-22.1			
OTROS	0	-100	0.0	-100.0	0.0	-100.0			

Continúa Cuadro GRO						
	2	UE		L		VA
	2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03
SERVICIOS	26,706	11.8	100.0	24.1	100.0	107.3
TELECOMUNICACIONES	164		1.8	174.4	8.3	316.4
RESTAURANTES	8,303	10.0	25.5	24.5	14.2	99.8
EDUCACIÓN BÁSICA, MEDIA	189	17.4	4.2	61.4	4.6	210.1
EDUCACIÓN SUPERIOR	19	*	0.8	124.7	1.0	254.6
OTROS SERVICIOS EDUCATIVOS	127	-3.8	0.8	134.2	0.2	69.6
REPARACIÓN Y MANTENIMIENTO	5,413	4.8	10.1	13.0	5.5	91.0
SERVICIOS PROFESIONALES	1,297	0.5	3.7	-1.2	3.8	46.6
SERVICIOS DE	*	*	2.9	-11.5	7.8	91.9
SERVICIOS DE APOYO	0	-100.0	4.1	55.6	4.7	109.2
SERVICIOS MÉDICOS	1,868	6.5	3.7	31.3	3.2	207.0
COMPUTACIÓN	82	7.9	0.6	99.7	0.4	265.9
HOTELES, MOTELES	643	9.7	16.3	13.4	23.8	33.8
CLÍNICAS DE BELLEZA	2,277	35.6	3.0	40.4	1.3	173.1
ALQUILERES	701	79.7	3.6	45.2	7.0	-1310.7
CENTROS NOCTURNOS Y SIMILARES	883	-6.9	3.1	1.4	2.2	104.8
SERVICIOS RECREATIVOS	1,053	5.5	3.0	55.5	2.6	125.8
LAVANDERÍAS Y TINTORERÍAS	237	91.1	0.6	52.1	0.5	211.1
REVELADO	192	128.6	0.5	96.4	0.4	301.5
ASOCIACIONES Y ORGANIZACIONES	437	*	3.6	20.7	1.0	54.6
OTROS	2,821	29.0	8.0	18.3	7.6	115.6
COMERCIO	51,632	16.5	100.0	31.2	100.0	90.0
ALIMENTOS, BEBIDAS Y TABACO	27,778	7.3	44.6	25.5	37.0	75.3
TEXTILES Y ROPA	5,255	15.4	7.8	31.8	3.1	81.9
FERRETERÍA	2,212	33.4	4.6	60.3	3.5	72.8
PERFUMERÍA	3,671	100.7	5.2	95.8	3.0	11.1
MATERIAS PRIMAS AGROPECUARIAS	380	8.0	0.6	19.0	0.7	71.7
MATERIAS PRIMAS PARA LA INDUSTRIA	869	-3.8	3.1	17.9	8.6	139.5
REFACCIONES Y COMBUSTIBLES	1,154	17.0	4.8	55.2	5.8	117.9
MUEBLES	914	15.1	2.1	48.7	3.2	90.4
PRODUCTOS FARMACÉUTICOS	1,421	4.3	3.2	16.4	5.6	132.7
AUTOMÓVILES Y CAMIONETAS	59	40.5	1.4	110.1	3.5	260.6
CALZADO	1,195	9.0	1.8	30.0	0.9	79.7
PAPELERÍA, LIBROS Y PERIÓDICOS	1,981	30.2	3.2	52.1	1.1	93.6
REGALOS Y ARTESANÍAS	2,857	80.5	3.7	92.1	0.9	75.2
COMPUTADORA	382	200.8	0.8	113.1	0.8	255.6
AUTOTRANSPORTE	138	-38.4	1.2	5.0	1.3	63.2
TRANSPORTE PASAJEROS	293	-31.5	2.8	-31.2	2.1	9.7
TRANSPORTE AÉREO Y POR CARRETERA	53	-13.1	0.7	-5.7	8.1	146.9
POSTALES Y MENSAJERÍA	76		0.6	-8.2	0.7	196.8
TIENDAS	327	24.3	5.8	38.9	8.5	112.6
OTROS	617	-4	1.8	24.8	1.7	20.9

Fuente: Elaboración propia con base en los censos económicos del INEGI (1999 y 2004).

Cuadro GRO. 3. Productividad y salarios de las ramas principales de Guerrero					
	UE		VA/L	W/L	
	2003	Crec. 98-03			
MANUFACTURAS	15,003	9.3	73.2	112.6	14.7
LÁCTEOS	365	-2.9	156.4	156.6	40.4
PROCESAMIENTO DE	89	-55.1	36.4	41.8	16.7
PANADERÍA Y TORTILLAS	3,596	-0.2	40.7	45.1	9.7
TEXTILES	1,311	-37.3	2.9	0.8	0.0
PRENDAS DE	898	3.8	30.0	24.2	17.3
MAQUINARIA	478	29.5	36.0	66.2	12.4
IMPRESIÓN	204	-2.9	60.4	63.8	21.9
PRODUCTOS DE ARCILLAS	417	11.8	15.2	7.9	2.5
ESTRUCTURAS METÁLICAS	1,273	12.8	30.1	30.3	8.8
MUEBLES	654		24.3	35	4.8
BEBIDAS	252		314.9	159	46.1
CEMENTO	87	-10.3	1175.5	3964.4	102.3
MINERALES NO METÁLICOS	60	-43.9	96.9	94.7	38.7
OTRAS	5,319	23.5	37.7	58.0	12.9
MINERÍA, ELECT. Y CONSTR.	501	67.0	657.8	4435.3	67.0
MINERÍA	0		64.9	97.8	32.3
ENERGÍA ELÉCTRICA	*		3219.1	26558.6	223.5
SUMINISTRO DE	*		368.6	241.6	57.0
ABASTECIMIENTO DE AGUA, PETRÓLEO	13	-13.3	66.1	64.6	27.6
OBRAS	*		54.7	54.8	27.2
VÍAS DE	13		110.9	100.4	27.4
CONSTRUCCIÓN	*		46.2	6.0	10.8
INSTALACIONES Y EQUIPAMIENTO	32	88.2	78.9	40.8	25.3
ACABADOS EN	15		120.4	25.2	25.0
OTRAS	360	131	41.1	72.9	16.5
AGRICULTURA	1,412	88.3	18.3	6.8	0.3
ACUICULTURA ANIMAL	24		5.5	6.1	0.5
PESCA	1,388	92	18.9	6.8	0.3
OTROS	0	-100			

Continúa Cuadro GRO. 3

	UE		VA/L	W/L	
	2003	Crec. 98-03			
SERVICIOS	26,706	11.8	59.2	100.6	24.5
TELECOMUNICACIONES	164		267.0	339.3	50.5
RESTAURANTES	8,303	10.0	33.0	35.0	9.8
EDUCACIÓN BÁSICA,	189	17.4	63.6	36.6	41.2
MEDICACIÓN	19	*	73.8	92.9	49.1
SERVICIOS	127	-3.8	14.3	22.0	7.4
REPARACIONES Y MANTENIMIENTO	5,413	4.8	32.2	34.5	7.3
SERVICIOS PROFESIONALES	1,297	0.5	61.0	36.6	18.7
SERVICIOS DE	*	*	158.6	0.3	131.2
SERVICIOS DE	0	-100.0	67.7	53.1	35.0
SERVICIOS MÉDICOS	1,868	6.5	50.2	95.7	12.9
COMPUTACIÓN	82	7.9	39.3	37.2	25.1
HOTELES, MOTELES	643	9.7	86.6	322.3	43.8
CLÍNICAS DE BELLEZA	2,277	35.6	25.5	22.5	4.0
ALQUILERES	701	79.7	114.9	169.2	34.8
CENTROS NOCTURNOS Y	883	-6.9	42.2	40.2	16.2
SERVICIOS RECREATIVOS	1,053	5.5	49.8	105.9	14.7
LAVANDERÍAS Y TINTORERÍAS	237	91.1	46.1	84.3	12.7
REVELADO	192	128.6	50.4	52.7	14.8
ASOCIACIONES Y	437	*	16.7	54.5	12.6
ORGANIZACIONES	2,821	29.0	56.3	71.9	19.3
COMERCIO	51,632	16.5	84.7	58.1	17.1
ALIMENTOS, BEBIDAS Y	27,778	7.3	70.3	37.2	14.0
TABACOS Y ROPA	5,255	15.4	33.1	27.7	5.9
FERRETERÍA	2,212	33.4	64.3	43.5	13.6
PERFUMERÍA	3,671	100.7	48.9	21.0	7.9
MATERIAS PRIMAS AGROPECUARIAS	380	8.0	94.0	63.3	10.4
MATERIAS PRIMAS PARA LA	869	-3.8	232.0	86.4	31.4
INDUSTRIAS Y COMBUSTIBLES	1,154	17.0	102.4	109.0	26.4
MUEBLES	914	15.1	128.0	35.4	14.6
PRODUCTOS FARMACÉUTICOS	1,421	4.3	149.6	45.0	21.2
AUTOMÓVILES Y CAMIONETAS	59	40.5	210.7	65.3	52.8
CALZADO	1,195	9.0	40.1	31.2	6.1
PAPELERÍA, LIBROS Y PERIÓDICOS	1,981	30.2	29.5	36.1	5.1
REGALOS Y	2,857	80.5	21.2	24.6	2.9
COMPRANDORAS	382	200.8	91.8	27.0	18.2
AUTO	138	-38.4	91.6	144.6	28.0
TRANSPORTE PASAJEROS	293	-31.5	61.3	90.8	18.7
TRANSPORTE AÉREO Y POR CARRETERA	53	-13.1	933.3	915.8	73.4
POSTALES Y	76		101.5	25.8	70.3
MENSAJERÍA	327	24.3	123.2	156.0	43.3
OTROS	617	-4	76.5	95.3	24.3

Fuente: Elaboración propia con base en los censos económicos del INEGI (1999 y 2004).

Cuadro GRO. 4. Productividad relativa y salarios comparativos de las ramas principales de Guerrero						
	2003			VA/L Relativo*	K/L Relativo*	W/L Relativo* %
	VA/L	K/L	W/L			
MANUFACTURAS	221.0	299.7	69.7	0.3	0.4	0.2
LÁCTEOS	307	232.5	59.1	0.5	0.7	0.7
PROCESAMIENTO DE CARNE	172	164.0	60.8	0.2	0.3	0.3
PANADERÍA Y TORTILLAS	87	83.6	26.3	0.5	0.5	0.4
TEXTILES	82	218.8	34.9	0.0	0.0	0.0
PRENDAS DE VESTIR	78	39.8	35.9	0.4	0.6	0.5
MADERA	67	80.6	25.9	0.5	0.8	0.5
IMPRESIÓN	112	141.0	48.4	0.5	0.5	0.5
PRODUCTOS DE ARCILLAS	112	170.1	40.2	0.1	0.0	0.1
ESTRUCTURAS METÁLICAS	65	62.5	24.6	0.5	0.5	0.4
MUEBLES	75	48.2	34.2	0.3	0.7	0.1
BEBIDAS	425	485.9	91.5	0.7	0.3	0.5
CEMENTO	813	1441.6	98.6	1.4	2.7	1.0
MINERALES NO METÁLICOS	160	141.9	48.4	0.6	0.7	0.8
OTRAS	270	389.9	87.8	0.1	0.1	0.1
MINERÍA, ELECT. Y CONSTR.	673.6	965.6	70.7	1.0	4.6	0.9
MINERÍA	291	724.7	67.7	0.2	0.1	0.5
ENERGÍA ELÉCTRICA	1,039	5543.4	204.1	3.1	4.8	1.1
SUMINISTRO DE AGUA	461	526.9	87.7	0.8	0.5	0.6
EDIFICACIÓN	81	32.9	29.2	0.9	0.7	0.9
ABASTECIMIENTO DE AGUA, PETRÓLEO	147	64.5	48.8	0.4	1.0	0.6
OBRAS	96	82.0	28.6	0.6	0.7	1.0
VÍAS DE COMUNICACIÓN	98	115.3	31.0	1.1	0.9	0.9
INGENIERÍA CIVIL	79	87.1	29.8	0.6	0.1	0.4
INSTALACIONES Y EQUIPOS EN EDIFICACIONES	150	70.1	43.9	0.5	0.6	0.6
OTROS	4,566	1911.8	146.2	0.0	0.0	0.1
AGRICULTURA	39.7	50.2	8.8	0.5	0.1	0.0
ACUICULTURA ANIMAL	73	110.9	15.5	0.1	0.1	0.0
PESCA	36	43.5	8.1	0.5	0.2	0.0
OTROS						

* Valores relativos de Coahila respecto de los Nacionales

Continúa cuadro GRO.						
	4 2003			VA/L Relativo*	K/L Relativo*	W/L Relativo* %
	VA/L	K/L	W/L			
SERVICIOS	174	152.1	54.5	0.3	0.7	0.4
TELECOMUNICACIONES	501	702.2	85.9	0.5	0.5	0.6
RESTAURANTES	43	35.3	15.2	0.8	1.0	0.6
EDUCACIÓN BÁSICA, MEDIA	87	76.8	56.8	0.7	0.5	0.7
EDUCACIÓN SUPERIOR	172	158.1	96.9	0.4	0.6	0.5
OTROS SERVICIOS EDUCATIVOS	65	53.4	31.2	0.2	0.4	0.2
REPARACIÓN Y MANTENIMIENTO	58	51.0	17.7	0.6	0.7	0.4
SERVICIOS PROFESIONALES	137	60.2	57.1	0.4	0.6	0.3
SERVICIOS DE	109	8.7	80.8	1.5	0.0	1.6
SERVICIOS DE APOYO	97	50.6	45.1	0.7	1.0	0.8
SERVICIOS MÉDICOS	83	118.7	25.8	0.6	0.8	0.5
COMPUTACIÓN	60	54.9	34.6	0.7	0.7	0.7
HOTELES, MOTELES	95	333.3	32.9	0.9	1.0	1.3
CLÍNICAS DE BELLEZA	31	31.8	7.4	0.8	0.7	0.5
ALQUILERES	508	1762.1	51.8	0.2	0.1	0.7
CENTROS NOCTURNOS Y SIMILARES	48	48.9	16.4	0.9	0.8	1.0
SERVICIOS RECREATIVOS	76	191.7	27.8	0.7	0.6	0.5
LAVANDERÍAS Y TINTORERÍAS	42	57.5	17.7	1.1	1.5	0.7
REVELADO	65	79.5	26.2	0.8	0.7	0.6
ASOCIACIONES Y ORGANIZACIONES	39	116.5	27.6	0.4	0.5	0.5
OTROS	483	306.5	119.9	0.1	0.2	0.2
COMERCIO	125	105.0	33.4	0.7	0.6	0.5
ALIMENTOS, BEBIDAS Y TABACO	92	48.8	19.7	0.8	0.8	0.7
TEXTILES Y ROPA	54	38.0	12.3	0.6	0.7	0.5
FERRETERÍA	91	55.1	22.9	0.7	0.8	0.6
PERFUMERÍA	99	40.0	20.8	0.5	0.5	0.4
MATERIAS PRIMAS AGROPECUARIAS	202	104.6	30.2	0.5	0.6	0.3
MATERIAS PRIMAS PARA LA INDUSTRIA	243	126.0	47.9	1.0	0.7	0.7
REFACCIONES Y COMBUSTIBLES	145	100.9	39.2	0.7	1.1	0.7
MUEBLES	118	50.6	25.8	1.1	0.7	0.6
PRODUCTOS FARMACÉUTICOS	148	50.0	31.4	1.0	0.9	0.7
AUTOMÓVILES Y CAMIONETAS	232	102.2	52.5	0.9	0.6	1.0
CALZADO	61	40.3	14.3	0.7	0.8	0.4
PAPELERÍA, LIBROS Y PERIÓDICOS	43	41.4	11.6	0.7	0.9	0.4
REGALOS Y ARTESANÍAS	44	34.2	9.2	0.5	0.7	0.3
COMPUTADORA	132	39.5	31.9	0.7	0.7	0.6
¿AUTO TRANSPORTE	148	276.6	53.2	0.6	0.5	0.5
TRANSPORTE PASAJEROS	89	327.5	60.0	0.7	0.3	0.3
TRANSPORTE AÉREO Y POR CARRETERA	638	596.9	111.3	1.5	1.5	0.7
POSTALES Y MENSAJERÍA	165	46.9	86.0	0.6	0.6	0.8
TIENDAS	114	117.3	41.9	1.1	1.3	1.0
OTROS	260	340.1	83.9	0.3	0.3	0.3

Fuente: Elaboración propia con base en los censos económicos del INEGI (1999 y 2004).

* Valores relativos de Guerrero respecto de los nacionales.

Cuadro HGO. 1. Sectores económicos de Hidalgo: empresas, empleo y valor agregado, 1998-2003

SECTOR	UE			L			VA		
	2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03	2003	Crec. 98-03	% en 2003
MANUFACTURA	6,793	-1.0	29.4	-2.0	59.7	133.9			
MINERÍA, ELECT. Y CONSTR.	512	13.3	7.2	19.7	12.9	326.9			
AGROPECUARIO*	245	*	0.8	153.2	0.1	213.1			
SERVICIOS	19,660	12.0	25.8	28.2	8.6	155.3			
COMERCIO	35,311	16.2	36.9	42.1	18.7	125.5			
TOTAL ESTATAL	62,521	13.2	100.0	21.5	100.0	216.8			

*No se incluyen datos del sector agrícola

Fuente: Elaboración propia con base en los censos económicos del INEGI (1999 y 2004).

Cuadro HGO. 2. Ramas principales de Hidalgo: empresas, empleo y valor agregado

SECTOR	1998-2003 UE			L			VA		
	2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03	2003	Crec. 98-03	% en 2003
MANUFACTURAS	6,793	-1.0	100.0	-2.0	100.0	133.9			
LÁCTEOS	229	3.2	1.6	8.3	1.2	186.0			
PROCESAMIENTO DE CARNE	40	-68.8	5.8	245.4	2.9	263.0			
PANADERÍA Y TORTILLAS	2,758	15.2	11.2	26.5	2.6	194.0			
TEXTILES	104	-15.4	14.8	6.5	8.4	42.3			
PRENDAS DE VESTIR	576	-3.4	24.8	-21.5	4.7	27.6			
MADERA	358	18.2	2.5	38.8	0.8	153.0			
IMPRESIÓN	214	2.9	0.9	25.7	0.1	117.9			
ESTRUCTURAS METÁLICAS	1,047	4.0	5.0	-26.9	0.9	-38.5			
MUEBLES	347	*	1.8	-25.0	0.3	64.0			
BEBIDAS	100	14.9	1.6	-22	2.7	214.9			
DERIVADOS DE PETRÓLEO	39	77.3	7.8	23	31.7	820.1			
PLÁSTICO Y HULE	45	-37.5	0.8	-52.2	0.1	-35.9			
CEMENTO	69	35.3	4.0	58.4	3.3	263.8			
VIDRIO Y PRODUCTOS NO MINERALES	187	-29.4	4.5	17.9	32.2	83.9			
VIDRIO Y PRODUCTOS NO MINERALES	121	-15.4	2.1	189.9	1.4	2066.6			
MINERALES	84	13.5	1.7	-12.6	1.3	83.8			
OTROS	475	-59.3	9.2	-33.3	5.4	0.4			
MINERÍA, ELECT. Y CONSTR.	512	13.3	100.0	19.7	100.0	326.9			
MINERÍA	9	-95.0	5.0	-56.9	3.1	-68.3			
ENERGÍA ELÉCTRICA	*	*	20.2	38.4	48.7	157.4			
SUMINISTRO DE AGUA	*	*	12.0	46.0	19.1	285.1			
EDIFICACIÓN	84	12.0	31.3	7.6	15.2	439.5			
ABASTECIMIENTO DE AGUA, PETRÓLEO	16	33.3	1.8	45.3	1.0	321.0			
OBRAS	13	-63.9	2.9	-46.8	0.9	-10.9			
VÍAS DE COMUNICACIÓN	34	*	4.3		2.3				
INSTALACIONES Y EQUIPAMIENTO	17	*	0.4	-69.7	0.1	-24.6			
EDIFICACIONES	19	*	0.4		0.1				
OTROS	320	114.8	21.7	79.9	9.6	-56.4			
AGRICULTURA	245	*	100.0	153.2	100.0	213.1			
ACUICULTURA ANIMAL	197	*	52.8		75.3				
PESCA	48	*	47.2	32.4	24.7	149.0			
OTROS	0	*	0.0	-100.0	0.0	-100.0			

Continúa Cuadro HGO. 2						
	UE			L		VA
	2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03	% en 2003	Crec. 98-03
SERVICIOS	19,660	12.0	100.0	28.2	100.0	155.3
TELECOMUNICACIONES	95	106.5	1.5	177.0	6.2	508.2
RESTAURANTES	4,713	26.5	20.4	46.0	12.2	149.8
EDUCACIÓN BÁSICA, MEDIA	349	15.2	9.5	45.6	10.7	187.2
EDUCACIÓN SUPERIOR	14	*	2.6	128.2	7.5	600.0
REPARACIÓN Y MANTENIMIENTO	5,295	0.0	17.2	10.1	10.1	85.4
SERVICIOS PROFESIONALES	1,070	-7.8	5.5	4.8	5.9	106.6
SERVICIOS DE APOYO	787	*	6.3	61.9	7.2	160.2
SERVICIOS DE SERVICIOS MÉDICOS	25	*	5.0	38.4	9.5	199.8
HOTELES, MOTELES	1,692	6.1	6.4	33.9	6.0	122.2
CLÍNICAS DE BELLEZA	196	24.1	2.8	51.0	3.5	128.7
ALQUILERES	1,938	18.2	4.2	28.5	1.8	124.0
CENTROS NOCTURNOS Y SIMILARES	788	53.0	2.6	48.4	4.0	124.1
SERVICIOS RECREATIVOS	378	-29.6	1.7	4.5	1.2	91.9
ESPECTÁCULOS	537	18.5	2.4	58.8	2.1	289.1
LAVANDERÍAS Y TINTORERÍAS	0	*	1.1	37.3	3.4	1842.1
SERVICIOS FUNERARIOS	298	84.0	1.0	61.2	0.6	114.6
PENSIONES PARA AUTOMÓVILES	169	38.5	0.5	87.8	0.5	180.6
REVENDEDOR DE FOTOGRAFÍAS	107	28.9	0.3	22.0	0.3	149.1
ASOCIACIONES Y ORGANIZACIONES	194	148.7	0.6	122.3	0.5	185.8
OTROS	226	*	2.1	-25.2	0.6	446.6
COMERCIO	789	-52.9	6.2	-18.2	6.0	10.3
ALIMENTOS	35,311	16.2	100.0	42.1	100.0	125.5
BEBIDAS Y TABACO	15,951	6.8	33.6	27.1	21.5	121.9
TEXTILES Y ROPA	1,022	-3.0	4.9	-2.2	8.8	56.4
TIENDAS DE AUTOSERVICIO	3,071	14.6	6.3	43.2	2.8	82.9
FERRETERÍA	205	45.4	5.6	117.2	9.2	163.8
MATERIAS PRIMAS AGROPECUARIAS	2,303	34.1	6.1	58.2	5.2	148.2
MATERIAS PRIMAS PARA LA INDUSTRIA	400	5.0	1.0	30.4	1.2	61.2
REFACCIONES Y COMBUSTIBLES	604	-21.9	3.0	1.3	5.7	68.8
MUEBLES	1,363	20.3	7.1	63.8	10.6	136.6
ARTÍCULOS PARA LA SALUD	878	44.4	2.9	92.1	3.6	138.9
ARTÍCULOS PARA EL ESPARCIMIENTO	1,235	24.1	3.4	60.0	3.1	142.5
REPUESTOS Y CAMIONETAS	897	31.5	1.9	59.8	1.0	135.8
CALZADO	75	63.0	1.4	106.2	3.1	356.7
PAPELERÍA	941	-2.3	2.3	34.1	1.5	90.5
REGALOS Y ARTESANÍAS	2,138	31.2	4.3	62.4	1.7	164.4
COMPUTADORA	1,580	93.2	2.9	107.7	0.9	158.5
AUTO TRANSPORTE	362	201.7	1.1	175.0	1.1	242.1
TRANSPORTE PASAJEROS	1,399	76.4	5.1	95.9	9.5	160.3
OTROS	236	48.4	4.4	40.2	6.8	324.7
	651	-14	2.8	4.3	2.8	32.5

Fuente: Elaboración propia con base en los censos económicos del INEGI (1999 y 2004).

Cuadro HGO. 3. Productividad y salarios de las ramas principales de

Hidalgo	UE		VA/L	W/L	
	2003	Crec. 98-03			
MANUFACTURAS	6,793	-1.0	317.0	751.7	64.8
LÁCTEOS	229	3.2	244.6	194.8	26.3
PROCESAMIENTO DE	40	-68.8	156.6	189.7	101.1
CARNERÍA Y TORTILLAS	2,758	15.2	74.3	58.2	19.0
TEXTILES	104	-15.4	179.4	1065.4	60.5
PRENDAS DE	576	-3.4	60.0	42.3	36.2
MAESTER	358	18.2	101.0	53.5	52.7
IMPRESIÓN	214	2.9	39.5	70.5	18.3
ESTRUCTURAS METÁLICAS	1,047	4.0	56.8	78.4	25.9
MUEBLES	347	*	62.2	46.5	28.0
BEBIDAS	100	14.9	546.2	605	64.4
DERIVADOS DE PETRÓLEO	39	77.3	1279.7	4,701	244.3
CALZADO	45	-37.5	52.7	82.2	36.0
PLÁSTICO Y HULE	69	35.3	267.0	250.8	49.3
CEMENTO	187	-29.4	2288.2	2759.5	104.7
VIDRIO Y MINERALES	121	-15.4	206.1	578	34.6
CAL Y PRODUCTOS NO	84	13.5	234.6	578.3	49.1
MINERALES	475	-59	186.0	245.5	71.5
MINERÍA, ELECT. Y CONSTR.	512	13	279.5	640.9	65.1
MINERÍA	9	-95	173.0	1986.5	66.5
ENERGÍA ELÉCTRICA	*	*	673.4	2379.1	178.1
SUMINISTRO DE	*	*	445.3	149.5	51.9
COMUNICACIÓN	84	12.0	135.7	32.2	28.6
ABASTECIMIENTO DE AGUA, PETRÓLEO	16	33.3	147.2	81.1	32.9
OBRAS	13	-63.9	84.8	82.2	21.9
VÍAS DE	34	*	151.8	143.3	28.0
COMUNICACIÓN Y EQUIPAMIENTO	17	*	39.1	42.7	34.6
ACABADOS EN	19	*	83.4	19.7	27.4
OTRAS	320	115	124.0	107.2	36.7
AGRICULTUR	245	*	11.1	24.6	1.8
ACUICULTURA ANIMAL	197	*	15.9	39.5	2.2
PESCA	48	*	5.8	7.9	1.5
OTROS	0	0	0.0	0.0	0.0

Continúa Cuadro HGO. 3

	UE		VA/L	W/L
	2003	Crec. 98-03		
SERVICIOS	19,660	12.0	52.3	67.6
TELECOMUNICACIONES	95	106.5	212.4	432.0
RESTAURANTES	4,713	26.5	31.4	27.9
EDUCACIÓN BÁSICA,	349	15.2	58.8	50.9
EDUCACIÓN	14	*	153.7	87.5
REPARACIÓN Y MANTENIMIENTO	5,295	0.0	30.7	41.9
SERVICIOS PROFESIONALES	1,070	-7.8	56.2	41.8
SERVICIOS DE	787	*	59.9	40.3
SERVICIOS DE	25	*	98.4	7.8
SERVICIOS MÉDICOS	1,692	6.1	48.9	108.2
HOTELES, MOTELES	196	24.1	65.3	221.4
CLÍNICAS DE BELLEZA	1,938	18.2	21.7	20.9
ALQUILERES	788	53.0	81.1	167.2
CENTROS NOCTURNOS Y	378	-29.6	36.7	51.5
SERVICIOS RECREATIVOS	537	18.5	46.2	139.9
ESPECTÁCULOS	0	*	159.8	122.4
LAVANDERÍAS Y TINTORERÍAS	298	84.0	33.4	78.3
SERVICIOS FUNERARIOS	169	38.5	54.7	212.9
PENSIONES PARA	107	28.9	51.8	278.6
RENTAL DE	194	148.7	38.2	71.1
ASOCIACIONES Y	226	*	15.5	64.8
OTRAS ORGANIZACIONES	789	-52.9	50.6	117.6
COMERCIO	35,311	16.2	79.1	75.5
ALIMENTOS	15,951	6.8	50.7	32.8
BEBIDAS Y	1,022	-3.0	143.2	72.5
TEXTILES Y ROPA	3,071	14.6	34.9	23.7
TIENDAS DE AUTOSERVICIO	205	45.4	129.9	94.8
FERRETERÍA	2,303	34.1	66.8	47.8
MATERIAS PRIMAS AGROPECUARIAS	400	5.0	91.4	61.4
MATERIAS PRIMAS PARA LA	604	-21.9	151.5	98.3
INDUSTRIAS Y COMBUSTIBLES	1,363	20.3	118.3	104.0
MUEBLES	878	44.4	99.9	56.1
ARTÍCULOS PARA LA	1,235	24.1	72.6	37.6
ARTÍCULOS PARA EL	897	31.5	40.1	27.7
ASAPROMIENTOS Y CAMIONETAS	75	63.0	167.9	73.4
CALZADO	941	-2.3	50.8	35.4
PAPELERÍA	2,138	31.2	30.8	38.1
REGALOS Y	1,580	93.2	24.3	29.6
COMBUSTIBLES	362	201.7	81.4	30.6
AUTO	1,399	76.4	147.4	306.5
TRANSPORTE PASAJEROS	236	48.4	123.6	208.6
OTROS	651	-14	79.2	267.0

Fuente: Elaboración propia con base en los censos económicos del INEGI (1999 y 2004).

Cuadro HGO. 4. Productividad relativa y Salarios comparativos de las Ramas Principales de Hidalgo

	2003			VA/L Relativo*	K/L Relativo*	W/L Relativo* %
	VA/L	K/L	W/L			
MANUFACTURAS	221.0	299.7	69.7	1.4	2.5	0.9
LÁCTEOS	307	232.5	59.1	0.8	0.8	0.4
PROCESAMIENTO DE CARNE	172	164.0	60.8	0.9	1.2	1.7
PANADERÍA Y TORTILLAS	87	83.6	26.3	0.9	0.7	0.7
PRENDAS DE VESTIR	111	316.3	49.3	1.6	3.4	1.2
MADERA	78	39.4	36.1	0.8	1.1	1.0
IMPRESIÓN	145	203.8	50.2	0.7	0.3	1.0
ESTRUCTURAS METÁLICAS	112	141.0	48.4	0.4	0.5	0.4
MUEBLES	91	139.7	39.1	0.6	0.6	0.7
BEBIDAS	75	48.2	34.2	0.8	1.0	0.8
DERIVADOS DE PETRÓLEO	425	485.9	91.5	1.3	1.2	0.7
PLÁSTICO Y HULE	828	2030.1	232.4	1.5	2.3	1.1
CEMENTO	71	48.0	39.9	0.7	1.7	0.9
VIDRIO Y OTROS	181	209.5	67.3	1.5	1.2	0.7
MINERÍA, ELECTRICIDAD, AGUA, Y CONSTRUCCIÓN	813	1441.6	98.6	2.8	1.9	1.1
ENERGÍA ELÉCTRICA	179	286.1	50.2	1.2	2.0	0.7
SUMINISTRO DE AGUA	168	223.0	52.7	1.4	2.6	0.9
EDIFICACIÓN	269	336.2	87.0	0.7	0.7	0.8
ABASTECIMIENTO DE AGUA, PETRÓLEO Y OBRAS	674	965.6	70.7	0.4	0.7	0.9
VÍAS DE COMUNICACIÓN	291	724.7	67.7	0.6	2.7	1.0
INSTALACIONES Y EQUIPOS EN EDIFICACIONES	1,039	5543.4	204.1	0.6	0.4	0.9
OTROS	461	526.9	87.7	1.0	0.3	0.6
AGRICULTURA	40	50.2	8.8	0.3	0.5	0.2
ACUICULTURA ANIMAL	81	32.9	29.2	1.7	1.0	1.0
PESCA	147	64.5	48.8	1.0	1.3	0.7
OTROS	96	82.0	28.6	0.9	1.0	0.8
	98	115.3	31.0	1.6	1.2	0.9
	150	70.1	43.9	0.3	0.6	0.8
	91	43.4	35.9	0.9	0.5	0.8
	4,158	1746.1	135.6	0.0	0.1	0.3
	73	110.9	15.5	0.2	0.4	0.1
	36	43.5	8.1	0.2	0.2	0.2

* Valores relativos de Coahila respecto de los Nacionales

Continúa Cuadro HGO. 4

	2003			VA/L Relativo*	K/L Relativo*	W/L Relativo* %
	VA/L	K/L	W/L			
SERVICIOS	174	152.1	54.5	0.3	0.4	0.5
TELECOMUNICACIONES	501	702.2	85.9	0.4	0.6	0.8
RESTAURANTES	41	34.6	14.5	0.8	0.8	0.6
EDUCACIÓN BÁSICA, MEDIA	87	76.8	56.8	0.7	0.7	0.7
EDUCACIÓN SUPERIOR	172	158.1	96.9	0.9	0.6	0.7
REPARACIÓN Y MANTENIMIENTO	58	51.0	17.7	0.5	0.8	0.6
SERVICIOS PROFESIONALES	137	60.2	57.1	0.4	0.7	0.5
SERVICIOS DE APOYO	118	66.3	68.6	0.5	0.6	0.6
SERVICIOS DE	109	8.7	80.8	0.9	0.9	1.1
SERVICIOS MÉDICOS	81	115.5	25.1	0.6	0.9	1.0
HOTELES, MOTELES	95	333.3	32.9	0.7	0.7	0.7
CLÍNICAS DE BELLEZA	31	31.8	7.4	0.7	0.7	0.5
ALQUILERES	210	714.8	23.8	0.4	0.2	0.4
CENTROS NOCTURNOS Y SIMILARES	48	48.9	16.4	0.8	1.1	0.7
SERVICIOS RECREATIVOS	67	205.0	27.1	0.7	0.7	0.8
ESPECTÁCULOS	76	91.5	20.7	2.1	1.3	4.6
LAVANDERÍAS Y TINTORERÍAS	42	57.5	17.7	0.8	1.4	0.6
SERVICIOS FUNERARIOS	83	185.8	27.3	0.7	1.1	0.9
PENSIONES PARA	57	210.2	25.3	0.9	1.3	0.6
REVENIMIENTOS	65	79.5	26.2	0.6	0.9	0.4
REVENIMIENTOS FOTOGRAFÍAS	39	116.5	27.6	0.4	0.6	0.7
ASOCIACIONES Y ORGANIZACIONES	539	322.0	128.4	0.1	0.4	0.2
OTROS						
COMERCIO	125	105.0	33.4	0.6	0.7	0.6
ALIMENTOS	75	43.5	14.1	0.7	0.8	0.8
BEBIDAS Y TABACO	206	83.1	56.4	0.7	0.9	0.7
TEXTILES Y ROPA	54	38.0	12.3	0.6	0.6	0.6
TIENDAS DE AUTOSERVICIO	114	117.3	41.9	1.1	0.8	1.0
FERRETERÍA	91	55.1	22.9	0.7	0.9	0.7
MATERIAS PRIMAS AGROPECUARIAS	202	104.6	30.2	0.5	0.6	0.5
MATERIAS PRIMAS PARA LA INDUSTRIA	243	126.0	47.9	0.6	0.8	0.6
REFACCIONES Y COMBUSTIBLES	145	100.9	39.2	0.8	1.0	0.8
MUEBLES	118	50.6	25.8	0.8	1.1	0.6
ARTÍCULOS PARA LA SALUD	109	44.2	26.6	0.7	0.9	0.6
ARTÍCULOS PARA EL	75	37.7	16.8	0.5	0.7	0.5
ESPACIO VEHÍCULOS Y CAMIONETAS	232	102.2	52.5	0.7	0.7	1.1
CALZADO	61	40.3	14.3	0.8	0.9	0.7
PAPELERÍA	43	41.4	11.6	0.7	0.9	0.8
REGALOS Y ARTESANÍAS	44	34.2	9.2	0.6	0.9	0.5
COMPUTADORA	132	39.5	31.9	0.6	0.8	0.7
AUTOTRANSPORTE	148	276.6	53.2	1.0	1.1	0.8
TRANSPORTE PASAJEROS	121	309.4	71.9	1.0	0.7	0.6
OTROS	288	321.0	82.0	0.3	0.8	0.4

Fuente: Elaboración propia con base en los censos económicos del INEGI (1999 y 2004).

* Valores relativos de Hidalgo respecto de los nacionales.

Anexos

Anexo 1
Correlaciones de rango para variables por estado
(Ho: las variables son independientes)

	VA/L	K/L	W/L	%IED	%IED/K	%X	Tasa de expulsión	L Tasa crec. anual	Empleo Remunerado Tasa crec. anual	Diferencia Tasa crec. Anual L - Tasa crec. Anual Empleo Rem.	VA Tasa crec. anual
VA/L	-	0.2804 (0.12)	0.7841 (0.000)***	0.612 (0.0002)***	0.4751 (0.006)***	0.5368 (0.0015)***	-0.5919 (0.0015)***	-0.3425 (0.055)*	0.2943 (0.1021)	-0.5618 (0.0008)***	-0.0918 (0.6171)
K/L		-	0.3350 (0.0609)*	0.1204 (0.5114)	-0.0381 (0.8359)	-0.0235 (0.8986)	-0.2381 (0.1894)	-0.0699 (0.7039)	-0.1169 (0.5241)	-0.1944 (0.2865)	-0.0055 (0.9762)
W/L			-	0.8229 (0.0000)***	0.7024 (0.0000)***	0.7412 (0.0000)***	-0.7002 (0.0000)***	-0.5815 (0.0005)***	0.2629 (0.1460)	-0.6776 (0.0000)***	-0.4517 (0.0095)***
%IED				-	0.9065 (0.0000)***	0.8073 (0.0000)***	-0.5725 (0.0006)***	-0.5315 (0.0017)***	0.2068 (0.2561)	-0.5697 (0.0007)***	-0.5069 (0.0031)***
%IED/K					-	0.6309 (0.0001)***	-0.5698 (0.0007)***	-0.4250 (0.0153)**	0.3439 (0.0539)*	-0.5996 (0.0003)***	-0.4519 (0.0094)**
%X						-	-0.3485 (0.0506)*	-0.6163 (0.0002)***	0.0628 (0.7326)	-0.3484 (0.0506)*	-0.4461 (0.0105)**
Tasa de expulsión							-	0.3519 (0.0483)**	-0.5492 (0.0011)***	0.9580 (0.0000)***	0.1886 (0.3014)
L Tasa crec. anual								-	0.0879 (0.6325)	0.3251 (0.0695)*	0.3139 (0.0802)*
Empleo Remunerado Tasa crec. anual									-	-0.6143 (0.0002)***	-0.2062 (0.2576)
Diferencia Tasa crec. Anual L - Tasa crec. Anual Empleo Rem.										-	0.2463 (0.1742)
VA Tasa crec. anual											-

La correlación de rango de Spearman es significativa (Ho se rechaza), al 1% de significancia (***), al 5% (**), y al 10%(*)

Anexo 2				
Correlaciones de rango para variables por estado				
Ho: las variables son independientes)				
	Coahuila	Guanajuato	Guerrero	Hidalgo
VA/L edo. VA/L nal.	0.7029 (0.0000)** *	0.283 4 (0.0623)*	0.7637 (0.0000)** *	0.806 2 (0.0000)** *
K/L edo. K/L nal.	0.7079 (0.0000)** *	0.368 6 (0.0150)**	0.7304 (0.0000)** *	0.907 8 (0.0000)** *
W/L edo. W/L nal.	0.5732 (0.0000)** *	0.586 3 (0.0000)**	0.7492 (0.0000)** *	0.855 5 (0.0000)** *
VA/L nal. K/L nal.	0.8193 (0.0000)** *	0.771 9 (0.0000)**	0.6156 (0.0000)** *	0.718 5 (0.0000)** *
VA/L nal. W/L nal.	0.8888 (0.0000)** *	0.865 9 (0.0000)**	0.8393 (0.0000)** *	0.851 6 (0.0000)** *
VA/L edo. K/L edo.	0.8626 (0.0000)** *	0.579 8 (0.0000)**	0.6221 (0.0000)** *	0.690 1 (0.0000)** *
VA/L edo. W/L edo.	0.5959 (0.0000)** *	0.744 7 (0.0000)**	0.8572 (0.0000)** *	0.827 9 (0.0000)** *

La correlación es significativa (Ho se rechaza), a 1% de significancia (***), a 5% (**) y al 10%(*).
Se utilizan los valores de las ramas principales de cada estado y se comparan con sus respectivas correlaciones a nivel nacional.

Anexo 3
Pruebas de hipótesis entre las medias de los
estados y las medias nacionales
(Ho: medias iguales)

Coahuila			
	Ha:dif<0	Ha:dif!=0	Ha:dif>0
VA/L edo VA/L nal	0.5412 (0.7053)	0.5412 (0.5895)	0.5412 (0.2947)
K/L edo K/L nal	0.1385 (0.5549)	0.1385 (0.8901)	0.1385 (0.4451)
W/L edo W/L nal	2.4675 (0.9922)	2.4675 (0.0157)**	2.4675 (0.0078)***
Guanajuato			
VA/L edo VA/L nal	-0.974 0.1666	-0.974 0.3331	-0.974 0.8334
K/L edo K/L nal	-1.1593 0.1262	-1.1593 0.2525	-1.1593 0.8738
W/L edo W/L nal	-0.542 0.2946	-0.542 0.5892	-0.542 0.7054
Guerrero			
VA/L edo VA/L nal	-0.0772 (0.4693)	-0.0772 (0.9386)	-0.0772 (0.5307)
K/L edo K/L nal	0.9708 (0.8324)	0.9708 (0.3352)	0.9708 (0.1676)
W/L edo W/L nal	-3.2299 (0.0008)***	-3.2299 (0.0016)***	-3.2299 (0.9992)
Hidalgo			
VA/L edo VA/L nal	-0.9842 (0.1636)	-0.9842 (0.3272)	-0.9842 (0.8364)
K/L edo K/L nal	-0.0891 (0.4646)	-0.0891 (0.9291)	-0.0891 (0.5354)
W/L edo W/L nal	-1.7338 (0.0426)**	-1.7338 (0.0852)*	-1.7338 (0.9574)

Se reportan los estadísticos t y sus (p values).

Nota: Se utilizan las variables de las ramas principales de los estados y se comparan con su correspondiente desagregación por ramas a nivel nacional

Bibliografía

Appleyard, Reginald (1992), "International Migration and Development -An Unresolved Relationship", *International Migration*, vol. 30 (3/4), pp.251-266.

Athukorala, P. (1993), "Improving the contribution of migrant remittances to development: the experience of Asian labour-exporting countries", *International Migration*, vol. 31, pp.103-24.

CONAPO (2002), *Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos*. México, CONAPO.

_____, (2005), *Migración México-Estados Unidos / Panorama Regional y Estatal*, elaborado por E. Zúñiga, P. Leite y L. Acevedo. México, CONAPO.

Cornelius, W. (1990), "Labour migration to the United States: Development, outcomes and alternatives in Mexican sending communities", Chapter 4 Research Addendum, *Commission for the Study of International Migration and Cooperative Economic Development*, vol. I, D.C.

Cuecuecha, A. (2004), "La Migración de Mexicanos a Estados Unidos / Teoría y Evidencia", Documento de Trabajo-Economía, México, ITAM.

Díaz-Briquets, S. (1991), "The effects of international migration in Latin America", in D.G. Papademetriou and P. Martin (eds.), *The unsettled relationship: labour migration and economic development*, New York, Greenwood.

Durand, J. (1996), "International migration and development in Mexican communities", *Demography*, vol. 33-2.

INEGI (1999), *Economic Census / Automatic System of Census Information, SAIC 4.0*.

_____, (2001). XII Census of Population and Housing / Definitive Results.

_____, Data Bases Municipal System, SIMBAD, www.inegi.gob.mx.

_____, (2005), *Censos económicos de 2003*.

Hernández Laos, E. (2004), *Desarrollo demográfico y económico de México*, Serie Metas del Milenio, México, CONAPO.

Martin, P.L. (1990), "Labour Migration and Economic Development", Chapter 23 Research Addendum, *Commission for the Study of International Migration and Co-operative Economic Development*, Vol.II, D.C.

Russell, S.S. (1992), "Migrant remittances and development", *International Migration*, vol. 30 (3/4), pp.267-83.

Taylor, Edward (1999), "The New Economics of Labour Migration and the Role of Remittances in the Migration Process", *International Migration*, vol. 37 (1), pp.63-88.

Unger, Kurt (2001), *La innovación tecnológica y la industrialización mexicana: una aproximación a Clusters regionales*, Documento de Trabajo 205, DE, CIDE.

_____, (2004), *Los Clusters industriales en México: especializaciones regionales y la política industrial*, Documento de Trabajo 278, DE, CIDE.

_____, (2005a), *Economic Development and Mexican Out-Migration*, Documento de Trabajo 309, DE, CIDE.

_____, (2005b), *Competitividad del Sur / Sureste en la perspectiva microeconómica*, Reporte a Fidesur, México.

Unger, K. y G. Verduzco, (2000), "Desarrollo de las regiones de origen de los Migrantes: experiencias y perspectivas", *Migración México-Estados Unidos / Opciones de Política*, México CONAPO, pp. 203-225.

Verduzco, G., y K. Unger, (1998), "Impacts of Migration in Mexico", *Thematic Chapters del Estudio Binacional Mexico-Estados Unidos sobre Migración*, vol.1, pp. 395-436.

Weintraub, S. y S. Díaz-Briquets, (1990), "Introduction", Research Addendum, *Commission for the Study of International Migration and Co-operative Economic Development*, vol. I, D.C.

Weintraub, S. (1990), "Policy-Based Assistance: A Historical Perspective", Chapter 41 Research Addendum, *Commission for the Study of International Migration and Co-operative Economic Development*, vol. II, D.C.